

JEGYZŐKÖNYV ÍRÁSBELI ELŐZETES PIACI KONZULTÁCIÓRÓL

Tárgy: „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása - GYO-024/2019/KM” beszerzéssel kapcsolatban tartott előzetes írásbeli piaci konzultáció

Ajánlatkérő:
ÁEEK

Ajánlatkérő lebonyolítója:

Egészségügyi Szolgáltató Zrt.

1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. 5. Épület

Telefon: +36-1-3561522

Fax: +36-1-375-7253

E-mail: orszagos.beszerzes@aEEK.hu

Webcíme: www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes; vagy <https://eszrt.hu/>

Előzmény:

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója 2019. október 18-án kiküldött írásbeli előzetes tájékoztatót, amelyre a piaci szereplőknek 2019. november 5-ig kellett válaszolnia. Ajánlatkérő a november 5. és jelen jegyzőkönyv kiküldése között beérkezett kérdésekre is válaszol jelen jegyzőkönyvben.

Ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció alapján kapott kérdések alapján módosította a közbeszerzési dokumentumot és a műszaki dokumentációt, amelyet beküldött a Miniszterelnökséghez 320/2015. (X.30.) Korm. rendelet szerint 2019. november 30-ig. Ajánlatkérő jelen előzetes piaci konzultáció keretében a Miniszterelnökségre megküldött módosított közbeszerzési dokumentumokat érdeklődő gazdasági szereplőknek már nem küldi ki. Ajánlatkérő a beküldött közbeszerzési dokumentumban foglaltak alapján válaszol jelen előzetes piaci konzultációban foglalt kérdésekre. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét, hogy az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentum még nem került jóváhagyásra a Miniszterelnökség által, így a válaszokhoz képest eltérés lehetséges később a megjelent közbeszerzési dokumentumban.

1. ÉSZREVÉTEL: kérünk szépen előzetes információt már a konzultáció során a mennyiségi megoszlásokról (hatóanyaglista táblázat „Keretmegállapodásban előírányzott teljes mennyiség” és „lehívási kötelezettség” oszlopok), hivatkozva a „Meghívó írásbeli, előzetes, piaci konzultációra” tárgyú levél 5. pontjára: „Ajánlatkérő konzultálni kíván különösen a kiírandó mennyiségi megosztásokról.” Nem találhatóak mennyiségek a táblázatban.

Válasz: A kiküldött excel táblázat 3. munkalapján szerepelnek mennyiségi arányok, amely alapján, pl. amennyiben 1000 db volt az éves fogyasztás, akkor a legnagyobb mennyiség 650 darab, a közepes mennyiség 250 db, a kis mennyiség 100 db. A lehívási kötelezettség ehhez aránylik. 650 db mennyiségből 455 darab a lehívási kötelezettség a legnagyobb mennyiség esetén, a 250 db közepes mennyiségből 175 darab a lehívási kötelezettség, 100 darab kis mennyiséghez 70 darab a lehívási kötelezettség.

2. ÉSZREVÉTEL: kérjük egyértelmű megerősítést annak, hogy Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállalni fog minden rész esetében.

Válasz: Ajánlatkérő célja, hogy alapvetően valamennyi hatóanyag esetében kerüljön megjelölésre lehívási kötelezettség. Csak azon hatóanyagok esetében nem teszi ezt, ahol az országos fogyasztás változása, a megajánlható termékek bizonytalansága, terápiás gyakorlat ezt igazolja. Illetve ajánlatkérő az eljárás 2. részében kiírja az un. hiány hatóanyagokat, amelyeknek a hatóanyag listája nem került átadásra

előzetes piaci konzultáció keretében. Ezen hatóanyagok esetében ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadottak szerint vállal lehívási kötelezettséget.

3. ÉSZREVÉTEL: Ajánlatkérő azt jelölte, valamennyi hatóanyag esetében az országos mennyiséget 3 egyenlőtlen mennyiségre/részre osztja. Jól értelmezzük, hogy – függetlenül a nyertes Szállítók számától - minden egyes tételnél Ajánlatkérő az első 3 nyertes Szállító felé vállal lehívási kötelezettséget?

Válasz: Ajánlatkérő az eljárás 1. részében („Gyógyszerek”) az 1. kérdésnél megadott válasz szerint osztja szét a mennyiséget azon hatóanyagok esetében, ahol vállal lehívási kötelezettséget. Ahol az ajánlatkérő nem vállal lehívási kötelezettségeket, ott az országos mennyiséget három egyenlő mennyiségre osztja szét. Mindkét mennyiségi felosztás esetén, minden egyes tételnél (egy ATC-n belül 3 tétel) tételenként egy-egy készítmény kerül kiválasztásra az előzetes piaci konzultációban megadott 3. objektív feltétel szerint.

4. ÉSZREVÉTEL: 40. sor: ha a sók esetében a zsák külön soron van, az elektrolitnál miért van egyben a két kiszérelés (LDPE palack; műanyag zsák)?

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a közbeszerzési dokumentum műszaki dokumentációját.

5. ÉSZREVÉTEL: Az „elektrolit+glükóz” részekben Ajánlatkérő csak rész összetételek - néhány elektrolit kiemelésével - alapján specifikálja a megajánlható gyógyszereket, de nem pontosítja, hogy teljes vagy fél izotóniás oldatot kér, amelyeknek viszont különböző a terápiás indikációja. Tekintettel Ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 56. § (6) bekezdésére, a pontos kiírás érdekében mindenképpen javasoljuk a részek megbontását, mert a korábbi tapasztalatok alapján a **megajánlott termékek nem helyettesítő termékei egymásnak**, mégis egy részben szerepelnek.

Amennyiben változatlan formában jelenik meg a kiírás, tisztelettel kérünk szakmai jellegű indoklást a különböző terápiás indikációjú termékek egy részben történő kezeléséről!

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a közbeszerzési dokumentum műszaki dokumentációját.

6. ÉSZREVÉTEL: az ellátás biztonsága miért csak harmadlagos objektív kritérium?

Válasz: Ez egy közbeszerzési technikai megoldás. Nem az ellátás fontosságát jelenti, hanem egy szempontrendszert, amely alapján az ajánlatkérőnek első körben azt kell vizsgálnia, hogy a megajánlott készítmény megfelel-e a műszaki kiírásnak, második körben, hogy melyik készítmény a legkedvezőbb árú az adott soron, harmadik szinten, azt, hány különböző készítmény került első helyen megajánlásra. Amennyiben az adott hatóanyag esetében mindhárom mennyiségi egységnél ugyanaz a készítmény a legjobb árú készítmény, akkor az „ellátás biztonsága objektív kritérium” alapján, a kihirdetett vagy megemelt anyagi fedezeten belüli készítmények közül a legjobb árú készítmény kerül kiválasztásra a legnagyobb mennyiségnél, a második legjobb árú készítmény kerül kiválasztásra a közepes mennyiségnél, és a harmadik legkisebb mennyiségnél az előző tételekhez képest kiválasztott készítményhez viszonyítva a következő legjobb árú készítmény kerül kiválasztásra, **feltéve, ha ez az árkülönbség az adott ATC-nél megajánlott legkedvezőbb ajánlat és a következő legkedvezőbb ajánlat(ok) között nem haladja meg a 10%-ot**. Amennyiben az ajánlatkérő nem vállal lehívási kötelezettséget az adott ATC-n belül, akkor is alkalmazza ezen ellátás biztonsága szerinti objektív kritériumot, ha az árkülönbség több, mint 10 %, feltéve, ha az ajánlatok kihirdetett vagy megemelt anyagi fedezeten belül vannak.

7. ÉSZREVÉTEL: mi van abban az esetben, ha a harmadlagos objektív kritériumot azért nem tudja alkalmazni Ajánlatkérő, mert az árkülönbség az első és a következő legkedvezőbb ajánlat között MEGHALADJA a 10%-ot.

További kérdés, hogy ez a viszonylat a 3. Szállító esetében a második helyezett vagy az első felé kell, hogy fennálljon?

A 3. helyezett Szállítóval szemben vállalt lehívási kötelezettség hogyan áll fent, ha az árkülönbőség nagyobb 10%-nál.

Válasz: Ajánlatkérő az adott ATC-n belül az adott soron mindig az alábbi sorrend szerint vizsgálja a készítményeket:

1. műszakilag megfelelő-e a megajánlott készítmény;
2. melyik a legkedvezőbb árú készítmény az adott soron;
3. amennyiben a legkedvezőbb árú készítmény megegyezik az előző sor vagy sorokon megajánlott készítménnyel, akkor melyik az a következő legkedvezőbb árú készítmény amelyik még kihirdetett vagy megemelt anyagi fedezeten belül van.
4. amennyiben az ajánlatkérő vállal lehívási kötelezettséget, úgy ajánlatkérőnek az árkülönbőséget is vizsgálni kell ebben az esetben, és csak akkor választhat ki drágább készítményt, ha az árkülönbőség 10%-on belül van.

Ajánlatkérő 4. szabályt csak azon hatóanyagok esetében alkalmazza, ahol vállal lehívási kötelezettséget valamennyi tételnél.

8. ÉSZREVÉTEL: kérjük egyértelműsíteni, hogy van-e első helyezett nyertes Ajánlattevő az eljárás során? Illetve, mi alapján tudnak az Intézményeknek eltérni a rendelések során az egyes Szállítók között (vagy az e-katalógus jellegéből adódóan nincs rendelési sorrendiség?)

Válasz: Lásd 1,2,3, 6,7 válaszokat. Intézmények a beszerzési igényeinek és szakmai protokollnak megfelelően rendelnek, és ez alapján választják ki ugyanazon ATC-n belül a nyertes készítmények közül a rendelendő készítmény-figyelembe véve az ajánlatkérő által vállalt lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő fejleszt egy rendelési portált, amely remélhetőleg a tender indulásra elkészül, és ahol ezen lehívási arányok ajánlatkérő által beállíthatók lesznek.

9. ÉSZREVÉTEL: Kérjük egyértelműsíteni, hogy kizárólag magyarországi forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező termékekkel lehet ajánlatot tenni (a szerződéstervezetből ez nem derült ki egyértelműen)

28.pont: "...átmeneti termékhiány esetén Szállító az erről szóló írásbeli értesítése megküldésével egyidejűleg jogosult felajánlani – **lehetőség** szerint magyarországi törzskönyvvel rendelkező- helyettesítő gyógyszer készítmény szállítását az érintett átmeneti időtartamra"

Válasz: A közbeszerzési dokumentumokban a korábbiak alapján megszokott elvek szerepelnek majd, azaz kontingens vagy párhuzamos import engedéllyel is megajánlhatóak gyógyszerek.

10. ÉSZREVÉTEL: véleményünk szerint, amennyiben van másik, magyarországi törzskönyvvel rendelkező Ajánlattevővel ugyanazon részben szerződött nyertes tétel, indokolatlan bármilyen más, fenti helyettesítő készítmény szállításának engedélyezése! Különös tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a fenti pontban lehetőséget biztosítana magyarországi törzskönyvvel NEM rendelkező termékek behozatalára a magyar piacon már jól ismert termékekkel szemben.

Válasz: Ajánlatkérő pontosítja a keretmegállapodást. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy minden egyes helyettesítés esetén figyelembe vesz a helyettesítés során megadott valamennyi szempontot, a helyettesítendő terméket, annak árát, azt, hogy az indikáció megegyezik-e stb., és ennek alapján a többi szakértővel, szakmai kollégiumi tagokkal együtt dönt közösen a helyettesíthetőségről.

11. ÉSZREVÉTEL: Az előző évek (3 sikeres eljárás GYO13, GYO16 és GYO19) tapasztalata szerint az infúziótermékek (B05BB02, B05BB01, B05XB01; B05XB02; B05BC01 ATC kódú készítmények esetén) vonatkozó 7 napos szállítás jól készletezhető, tervezhetőség szempontjából is jól működő rendszert alakított ki az Intézmények és a Szállítók részéről is! Panasz hozzánk nem érkezett, hogy szigorítani kellene ezen a rendszeren.

W 4

53. pont: "Szállítandó nem statim megrendelésű Gyógyszereket a megrendelés munkaidőben történő kézhezvételétől számított 1 (egy) munkanapon belül kell a megrendelésben meghatározott szállítási helyre leszállítani."

Javasoljuk ezen kitétel visszaemelését!

Nem látjuk indokoltnak a szállítási feltételekben történő szigorítás okát, mely indokolatlanul korlátozná a lehetséges ajánlattevők számát.

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

12. ÉSZREVÉTEL: a statim szállítások pontos értelmezését most sem tartalmazza a szerződés.

Mi minősül statim rendelésnek?

Főleg annak tükrében, hogy a szerződésből kikerült az az ellenőrzési lehetőség, hogy a statim rendelések jogságát és gyakoriságát a Megrendelő, mint központi beszerző szervezet is ellenőrizheti.

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

13. ÉSZREVÉTEL: „a 60 napos fizetési határidővel 5 napot meghaladó késedelem”-mel kapcsolatban. Előállhat-e ez a helyzet: ha pl. az Intézménynek a fentiek szerinti késedelmes számlája van az adott Szállító felé, Szállító jogosult a számlák kifizetéséig nem szállítani. Intézmény ilyen esetben, rendelhet –e a soron következő (drágább) termékből, mert tegyük fel, azzal a Szállítóval szemben nincs tartozása, így az elsődlegesen megszólított Szállító a nem-szállítással éppen egy másik Szállítónak generál forgalmat.

Válasz: Amennyiben 60 plusz 5 napos késedelme van az Intézménynek az adott Szállító felé, akkor a Szállítónak 3 lehetősége van:

- megválaszthatja a rendelés módját, addig, amíg a Megrendelő nem rendelkezik informatikai rendelési rendszerrel;
- 1 munkanap helyett 2 munkanapos lesz a szállítási idő;
- statim rendelések esetében minden esetben szállítási díjat kell fizetni az Intézménynek;

Amennyiben 60 plusz 45 napos késedelme van az Intézménynek, akkor jogosult a Szállító felfüggeszteni a szállítást. Ebben az esetben az Intézmény, amennyiben a terápiás gyakorlata alapján indokolt, elméleti szinten van lehetősége más készítményt rendelnie, amennyiben van más Szállító az adott ATC-n belül.

14. ÉSZREVÉTEL: tekintettel a 14 hónapos hatályra, Ajánlatkérő hány alkalommal kívánja frissíteni az e-katalógusokat?

Válasz: Egyszer kívánja frissíteni az ajánlatkérő az elektronikus katalógust 2020 nyarán.

15. ÉSZREVÉTEL:

Jól értelmezzük-e, hogy a 14 hónapos keretmegállapodás időtartamát kívánják három egyenlőtlen teljesítési időszakra bontani? Az egyes teljesítési időszakok lehívási kötelezettségei egyenesen arányosak a teljesítési időszakok hosszúságával?

Válasz: Nem jól értelmezik. 14 hónapos időszakban 2 db 7 hónapos időszak lesz. Lásd 1,2,3, 6,7 válaszokat.

16. ÉSZREVÉTEL:

Hivatkozva a 6. pont 2. bekezdésére felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a teljesítési időszakok előzetes (ajánlati felhíváskori) ismerete az ajánlattevők készletgazdálkodása, megfelelő ajánlat készítése érdekében kulcsfontosságú és ilyen módon áttételesen a betegellátás biztonságosságát szolgálja. Ezért kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen megadni a teljesítési időszakokat és amennyiben lehetséges, a lehívási mennyiségek teljesítési időszakok közötti százalékos megoszlását a szerződés teljesítésére való felkészülés érdekében.

Válasz: 2020. április 1-vel indul a keretmegállapodás teljesítése, és az első teljesítési időszak 2020. október 30-ig tart. Az első katalógus frissítés nyár elején várható, amely alapján a következő teljesítési időszak 2020. november 1-től 2021. május 30-ig tart.

17. ÉSZREVÉTEL:

A szerződés tervezet II. rész 4. pont vonatkozásában javasoljuk a lehívási kötelezettség mennyiségi teljesülésének pontos meghatározását, vagyis egyértelmű tisztázását annak, hogy mg-ban (összhatóanyag mennyiségben) vagy kisserelési egységben értendő-e?

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást lehívási és szállítási kötelezettség vonatkozásában. Lásd még 1,2,3, 6,7 válaszokat.

18. ÉSZREVÉTEL:

A szerződés tervezet II. rész 6. pont vonatkozásában kérjük a tisztelt Ajánlatkérő válaszát, hogy a verseny újrainyitása kötelezettsége vagy lehetősége-e az Ajánlattevőnek?

Válasz: Ajánlatkérő Kbt. 104. §. (3) bekezdésben meghatározott ajánlattételi kötelezettséget úgy értelmezi, hogy az ajánlattevőnek az újrainyítás során be kell nyújtani a frissített elektronikus katalógusát, de önmagában a katalógus benyújtásával teljesíti ezen kötelezettséget, és az ajánlattételnek soronként nem kell teljesülnie.

19. ÉSZREVÉTEL:

Javasoljuk a szerződés tervezet II. rész 6. pont gyógyszerárak változására vonatkozó szakasz módosítását, mivel az éves fogyasztói árindex nincs befolyással a gyógyszerek árának alakulására, így az ajánlattevőknek nincs lehetőségük érvényesíteni az áremelést. Hogyan értelmezi a tisztelt Ajánlatkérő az indexálást támogatott és nem támogatott készítmények esetében?

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a közbeszerzési dokumentum indexálási részét. Jelen eljárás két részből fog állni. Az első része az eljárásnak az úgynevezett „Gyógyszerek”, második része az eljárásnak „Hiánnyal érintett gyógyszerek” lesz, amelynek hatóanyagai nem kerültek előzetes piaci konzultáció keretében átadásra. A hiánnyal érintett hatóanyagok esetében a PUPHA ár, mint felső érvényességi korlát nem kerül alkalmazásra. Indexálás feltételein módosít az ajánlatkérő. PUPHA árral érintett készítmények esetében is változtatt ajánlatkérő az indexáláson.

20. ÉSZREVÉTEL:

Ugyancsak az árváltozáshoz kapcsolódik a szerződés tervezet II. rész 10. pontban leírt árcsökkentés kérdése. Nem támogatott készítmények - melyek jelen eljárásban is részajánlat tárgyát képezik - termelői ára nem jelenik meg a NEAK honlapon, így a Megrendelő nem minden esetben van abban a helyzetben, hogy az új egységárat kiszámítsa. Új egységár meghatározása gyártói intézkedés esetén tehát csak a Szállító által történhet, kérjük a 10. pont átdolgozását aszerint, hogy Szállító számítja ki az új egységárakat és tájékoztatja a Megrendelőt.

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

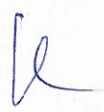
21. ÉSZREVÉTEL:

A szerződés tervezet II. rész 10. pontban az „Amennyiben nincs megállapodás Felek között, akkor Megrendelő által alkalmazott Egységár az irányadó” mondatot kérjük törölni, miután a Felek jogvita esetén bírósághoz fordulhatnak, ezt a jogot szerződésben kizárni nem lehet.

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

22. ÉSZREVÉTEL:

A szerződés tervezet II. rész 9. pontban kérjük annak rögzítését, hogy a szerződés szerinti áremelés (indexálás) kivételt képez a tilalom alól.

97  5

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

23. ÉSZREVÉTEL:

A szerződés tervezet II. rész 25. c) szakasz fogalmainak tisztázását kérjük. A nettó ajánlati ár egy doboz/kiszereleési egység ára, mely feltehetőleg nem minősük késedelmi alapnak. Jól gondoljuk-e, hogy hatóanyagokénti nettó ajánlati összérték értendő ez alatt? Továbbá megjegyezni kívánjuk, hogy az adott tételnél (hatóanyagnál) megajánlott nettó összár 3%-ának késedelmes teljesítése irreálisan alacsony küszöbnek minősíthető.

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

24. ÉSZREVÉTEL:

A szerződés tervezet III. rész 50. pont tisztázását kérjük, mit ért pontosan az Ajánlatkérő ez alatt a mondat alatt?

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást.

25. ÉSZREVÉTEL:

Az objektív feltételrendszerrel összefüggésben:

Megismerve a 2. sz. mellékletben foglalt objektív feltételrendszert, az 1-2.) pont alatti kritériumokat akceptáljuk, világosnak tartjuk. Ugyanakkor a 3.) pont alatti, ellátásbiztonsági kritérium ebben a formájában megítélésünk szerint elméleti, ill. gyakorlati aggályokat vet fel. Elméleti aggályt látunk abban, hogy e szempontrendszer túlmutat a 'legalacsonyabb ár' értékelési szempontján, ugyanakkor nem világos, hogy hogy illeszkedik a Kbt. értékelési szempontrendszer-struktúrájába ('legjobb ár-érték arány'-ként lenne alkalmazandó?).

Gyakorlati aggályt pedig a verseny újrainításakor látunk, ugyanis nem világos számunkra, hogy a verseny újrainításakor ez a szempont mennyiben tud érvényesülni (pl. ha a nagyobb mennyiségű soron az újrainításakor már más győztest kellene hirdetni, de egy alacsonyabb mennyiségű soron éppen ez a gazdasági szereplő a jelenlegi nyertes ajánlattevő, stb.).

Válasz: 3. kritérium feltételrendszer illeszkedik a Kbt. 61. § (6) bekezdésébe, azaz abba, hogy ajánlatkérő meghatározhatja az elnyerhető részek számát. Ajánlatkérő ezt az elektronikus katalógus esetén az elnyerhető tételek számának korlátozásával teszi meg egy hatóanyagon belül. A korlátozás, mivel ez keretmegállapodás, Kbt. 105. §. (2) a) bekezdésében meghatározott objektív kritérium formájában lehetséges. Az elektronikus katalógus frissítésekor ezen szempontok (az „érvényességi küszöb”, mint elsődleges objektív kritérium, „legjobb árszint” mint másodlagos objektív kritérium, „ellátás biztonsága”, mint harmadlagos objektív szempont) ismételt alkalmazásra kerülnek, így az elektronikus katalógus frissítésekor akár teljesen más készítmények lehetnek nyertesek az adott soron, mint az első elektronikus katalógus benyújtásakor.

26. ÉSZREVÉTEL:

A szerződéses feltételekkel összefüggésben:

- a Keretmegállapodás 25.) és 34.) pontjai alapján, a késedelem és jogkövetkezményei ilyen módon való szabályozását nem tudjuk elfogadni: nemcsak szövegezési-adminisztratív (pl. az 5 munkanap gördülő 5 munkanapként számítandó-e, hogyan értelmezendő az Intézményenkénti arányos mennyiség fogalma, stb.) szempontok alapján, hanem jogi szempontok alapján is (ugyanazt a magatartást kétszeresen szankcionálja) úgy véljük, hogy nemcsak a szokásos szerződési gyakorlattól tér el jelentősen, hanem felveti az érvénytelenség kérdését is.
- Az Intézmény (jogosult, számlafizető) általi kötbérezés bevett gyakorlat, a jogcímet el tudjuk fogadni, a mértéket – különösen a statim rendeléseknél – túlzónak, ezáltal csökkentendőnek tartjuk.

Válasz: Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást, és statim rendeléssel kapcsolatos feltételeken is változtat.

27. ÉSZREVÉTEL:

A Keretmegállapodás 50.) pontjával összefüggésben kérjük egyértelműsíteni, hogy Ajánlatkérő mit vár el „megrendelések kezelésére alkalmas elektronikus rendszer”-ként – amennyiben ez email-ben történő rendelést és visszaigazolást jelent, úgy azt természetesen tudjuk vállalni. A faxon való rendelésvétel és visszaigazolás megítélésünk szerint már nem széleskörben alkalmazott megoldás, törlendőnek gondoljuk.

Válasz: Ajánlatkérő fejleszt egy rendelési portált, ami várhatólag 2020. április 1-re, jelen eljárás elindulására elkészül. Amíg ez a portál nem áll fenn, addig az ajánlattevők által biztosított különböző elektronikus rendszerek megfelelőek a megrendelések fogadására, és visszaigazolására.

28. ÉSZREVÉTEL:

Hatóanyaglistával kapcsolatban:

214. sor tekintetében jelezzük, hogy klonazepam hatóanyagból nincs tudomásunk 1mg-os kiszerelés létezéséről.

Válasz: Ajánlatkérő módosít a műszaki dokumentáción.

29. ÉSZREVÉTEL:

A Clostridium botulinum A toxint tartalmazó különböző készítmények biológiai gyógyszerek, melyekben a botulinumtoxin A „core proteinek” a különböző addicionális fehérjék (inaktív fehérje) miatt eltérő hatóanyagként tekintendők. Télessy István: A Botox kezeléssel. Gyógyszerészet 59. 131-136. 2015. <https://www.mgyt.hu/images/gyogyszereszet/2015/Gyogyszereszet-1503.pdf>

1. A botulinum toxint tartalmazó gyógyszer adagolását csak abban jártas orvos végezheti, aki el tudja dönteni azt, hogy melyik gyógyszert alkalmazza a betegnél a szakma szabályainak és a rendelkezésre álló készítmények figyelembevételével.
2. A botulinum toxint tartalmazó készítmények a legtöbb alkalmazási előírásukban szereplő indikációban helyettesítik egymást, bár különféle adagolási módszerrel, és megkezdett terápia ténylegesen nem helyettesíthető másik készítménnyel.
3. Gyermekkorban 2 készítmény is használható azonos indikációban.
4. Társadalombiztosítási támogatásban nem befogadott gyógyszer kórházi beszerzéseken való szerepeltetésének támogatása. A járóbeteg szakellátásban használt gyógyszerek társadalombiztosítási befogadásáról a NEAk dönt, ennek megléte nem kizáró feltétel a kórházi keretek közötti gyógyszerfelhasználás esetében. Ennek kikötése egy forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező készítmény esetében legalább annyira versenytorzító hatású, mint annak nem előírása.

Válasz: Lásd 1,2,3, 6,7 válaszokat.

30. ÉSZREVÉTEL:

„Parenterális készítmény esetén, amennyiben a hatáserősség (mg/ml) a közbeszerzési eljárásnak megfelelő, eltérhet-e az ampullánkénti töltő térfogat a közbeszerzési eljárásban kiírt kiszereléstől, amennyiben ez a felhasználók igényeit követi?

pl. 2ml -es ampulla szerepel az eljárásban s helyette 4ml-es ampullát szeretnénk ajánlani.”

Válasz: Jelen kérdés túl általános, így ajánlatkérő ebben a formában nem tud válaszolni, Kérjük az érdeklődő gazdasági szereplőt, hogy az érintett készítményeket kiegészítő tájékoztatás formájában jelezze felénk a közbeszerzési eljárás során.

31. ÉSZREVÉTEL:

 7

Jól értelmezzük, hogy a tender teljes időtartama 14 hónap, amely nem hosszabbítható?

Válasz: Igen, jól értelmezi.

32. ÉSZREVÉTEL:

Az EKR újranyitáskor korábban meg nem ajánlott hatóanyaggal is be lehet-e lépni az új eljárási szakaszba?

Válasz: Az adott hatóanyag esetében új készítményt is meg lehet ajánlani az elektronikus katalógus frissítésekor. Új hatóanyag az elektronikus katalógusba nem fog bekerülni elektronikus katalógus frissítésekor.

33. ÉSZREVÉTEL:

Jól értelmezzük, hogy adott rész esetén az újranyitáskor a megadott új ár csak azonos lehet az előzővel ill. lefelé módosulhat?

Válasz: Igen, egyfelől jól értelmezik, ugyanakkor a megajánlott ár indexálható lesz a közbeszerzési dokumentumban megadott szerint. Ajánlatkérő az indexálás feltételén változtat az előzetes konzultációban kiküldöttekhez képest.

34. ÉSZREVÉTEL:

A megadott adatok alapján adott hatóanyagok esetében a hatásereőségek közötti megoszlás nem definiálható. Marad-e a piaci szereplőknek mozgástere a hatásereőségek közötti átjárhatóságra, mint például a docetaxel esetében a GYO-19. tenderben, azaz a teljesítést vállalja a piaci szereplő a teljes hatóanyagmennyiségre, de a megoszlás a hatásereőségek között szabadon változtatható lesz?

Válasz: Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson.

35. ÉSZREVÉTEL:

A szabadon ill. kötelezően vállalható/ vállalandó termékválaszték nem került feltüntetésre előzetesen. Megajánlható-e olyan nagyobb hatásereőség adott sorokon szabadon vállalható termékválaszték formájában, amely ugyan Magyarországon regisztrált, de korábban nem volt forgalomban? Ezen hatásereőségekről nyilván retrospektív adatok nem állhatnak rendelkezésre, de az intézmények részéről felmerült az igény a használatukra. Ez főleg a keverékinfúziók zárt rendszerű gyártása esetén kardinális megtakarítási kérdés.

Néhány példát bemutatunk:

- doxorubicin 200 mg
- paclitaxel 600 mg
- cytarabine 2000mg

Válasz: A közbeszerzési dokumentum tartalmazni fogja a termékválaszték lehetőségét.

36. ÉSZREVÉTEL:

Irinotecan hatóanyag esetében a 100 mg mint kötelező termékválaszték megjelenik-e ebben a tenderben?

Válasz: A kötelezően megajánlandó hatóanyag tartalmak a-b részben kerülnek kiírásra a műszaki dokumentumban, minden egyéb megajánlható hatóanyag tartalmak termékválasztékként kerülnek megajánlásra.

37. ÉSZREVÉTEL:

Filgrastim hatóanyag esetében a korábbi tenderekben több nyertes volt, de sem szállítási, sem lehívási kötelezettség nem keletkezett. Annak érdekében, hogy a járóbeteg ellátásban támogatott és nem helyettesíthető gyógyszert a beteg kórházba kerülés esetén is folytatni tudja a szakma szabályai szerint,

ezen hatóanyag esetében az egy nyertes kihirdetése az EKR-ben szakmailag nem elfogadható. Kérnénk szépen ezen soron az egy gyógyszer kihirdetését valahogyan negligálni!

Válasz: Lásd 1,2,3, 6,7 válaszokat.

38. ÉSZREVÉTEL:

Posaconazole hatóanyag esetében a GYO-11. tenderben még belsőleges szuszpenzió szerepelt, most ez parenterális formára cserélődött. Ez azt jelenti, hogy a jövőben ezen gyógyszerforma a közbeszerzésekben nem fog szerepelni ennél a hatóanyagnál?

Válasz: Ajánlatkérő módosít a műszaki dokumentáción.

39. ÉSZREVÉTEL:

A „2. számú melléklet”-ben szereplő Objektív feltételrendszerrel kapcsolatos kérdések: a. Az Ajánlatkérő bontja-e az országos mennyiséget, amennyiben nincs 3 Ajánlattevő? Ha igen, akkor csak abban az esetben, amikor az első és a második legkedvezőbb ajánlat közötti árkülönbség nem haladja meg a 10%-ot és Ajánlatkérő vállal lehívási kötelezettséget? Ha meghaladja az árkülönbség a 10%-ot és Ajánlatkérő nem vállal lehívási kötelezettséget, akkor Ajánlatkérő nem bontja a mennyiséget? d. Az alábbi bekezdés alapján jól értjük-e, hogy egy Ajánlattevő több (akár mindhárom) részre is pályázhat egy adott soron belül?

Ajánlatkérő valamennyi hatóanyag esetében az országos mennyiséget 3 egyenlőtlen mennyiségre részre osztja. Valamennyi tételre lehet pályázni, azzal, hogy az ajánlatkérő a felsorolt objektív kritériumok alapján választja ki az adott soron nyertes ajánlattevőt.

Válasz: Lásd 1,2,3, 6,7 válaszokat. Továbbá igen minden hatóanyagnál minden tételre lehet ajánlatot tenni, azzal, hogy ajánlatkérő objektív kritériumok alapján korlátozza az elnyerhető tételek számát.

40. ÉSZREVÉTEL:

Ajánlattevő a mennyiségtől függően több árajánlatot is adhat egy ATC kódon belül?

Válasz: Igen, ajánlattevő eltérő árakat is megajánlhat a különböző tételekre egy ATC-n belül.

41. ÉSZREVÉTEL:

A verseny újrainyitása során egy ATC kódon belül a szét osztott részenként értelmezendő az azonos vagy annál kedvezőbb ajánlattétel?

Válasz: Ajánlatkérő pontosít a közbeszerzési dokumentumon.

42. ÉSZREVÉTEL:

Az első tervezett Teljesítési időszak 7 hónap?

Válasz: Igen.

43. ÉSZREVÉTEL:

Az egyes hatóanyagok tekintetében lesz-e vállalható termékválaszték, kérjük ennek a lehetőségnek a mérlegelését?

Válasz: Igen, lesz. Lásd 35. észrevételnél tett válaszunkat.

44. ÉSZREVÉTEL:

Azon részek esetében, amelyeknél a) és b) megjelöléssel is szerepelnek készítmények, jól értjük-e, hogy a korábbi eljárásokhoz hasonlóan valamennyi termékre együttesen lehetséges (teljes) ajánlatot tenni?

Válasz: Igen, jól értik.

45. ÉSZREVÉTEL:

Jelezzük, hogy a bupivakain hatóanyag esetében teljes ajánlat – amennyiben az a), b) és c) sor együttesen minősül teljes ajánlatnak – adására ismereteink szerint kizárólag egy ajánlattevő képes, így a tervezett kiírás súlyosan versenykorlátozó. Javasoljuk, hogy ezen hatóanyag esetében ne egyetlen részben kerüljenek kiírásra a különböző hatáserősségű termékek vagy egyes tételek termékválasztékkénti megajánlásának lehetősége legyen biztosított.

Válasz: Ajánlatkérő módosít a műszaki dokumentáción.

46. ÉSZREVÉTEL:

A citosztatikumok és a calcium-folinat esetében a kis hatáserősségű készítmények forgalma ma már csak töredékét teszi ki az összforgalomnak. Véleményünk szerint a minél szélesebb verseny biztosítása érdekében indokolt lenne, hogy ezek a kis hatóanyag tartalmú készítmények vállalható termékválasztékként kerülhessenek megajánlásra.

Válasz: Szakmai kollégiummal és a szakértőkkel történt egyeztetés alapján ezen hatóanyagok esetében szükségesek a kis hatóanyag tartalmú készítmények, így azok kiírásra kerülnek. Ugyanakkor a szerződés alapján az a-b sorok közötti mennyiségi teljesülések, csak úgy, mint a termékválaszték általi teljesülések átjárhatóak.

47. ÉSZREVÉTEL:

Javasoljuk annak mérlegelését, hogy – amennyiben az a), b) és c) sorok az egyes hatóanyagok esetében együttesen minősülnek teljes ajánlatnak – a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében a három tételből álló részek ne egyetlen részben kerüljenek kiírásra vagy egyes tételek termékválasztékkénti megajánlásának lehetősége legyen biztosított.

Válasz: Jelen megjegyzés nagyon általános, kérjük kiegészítő tájékoztatás keretében a közbeszerzési eljárás során jelezze felénk gazdasági szereplő, hogy melyik hatóanyag esetében érzi ezt versenyszűkítőnek majd a kiírást.

48. ÉSZREVÉTEL:

Javasoljuk annak mérlegelését, hogy a keretmegállapodás 2.m) pontja szerinti indexálás lehetősége ne a KSH által évente hivatalosan közzétett éves fogyasztói árindexhez, hanem a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos euró devizaárfolyamhoz viszonyítva legyen biztosított.

Válasz: Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson.

49. ÉSZREVÉTEL:

Az előzetes piaci konzultáció keretében küldött iratok nem tartalmazzak adatot a teljesítési időszak tervezett kezdetére, azonban kérjük, szíveskedjenek a teljesítési időszak kezdetét úgy meghatározni, hogy az összegezés után – amikor már biztos, hogy az adott ajánlattevővel köt keretmegállapodást az ÁEEK – minél hosszabb idő (legalább 2 hónap) álljon rendelkezésre a teljesítésre történő felkészülésre.

Válasz: Ajánlatkérő 2020. január közepi bontást, február végi összegezést, és 2020. április 1-i indulást tervez.

50. ÉSZREVÉTEL:

Társaságunk a kiszállítások során egyre több alkalommal azt tapasztalta, hogy az egyes intézmények parkolási (behajtási) díjat számolnak fel, például 500,- Ft/félóra összegben az intézmény területére történő behajtásért és a termékek átadásának ideje alatti parkolásért. Mivel az országos tendereknél nincs minimális megrendelési érték, ahogy az előzetes piaci konzultációval érintett tervezett beszerzés esetén sem, illetve statim kiszállításra is kötelesek a nyertes szállítók, egyáltalán nem életszerű, hogy a szállítók akár naponta behajtási, illetve parkolási díjat legyenek kötelesek azért fizetni az intézményeknek, hogy teljesíthessék szerződéses kötelezettségeiket. Erre figyelemmel nyomatékosan kérjük, hogy a

keretmegállapodás kerüljön kiegészítésre azzal, hogy „Az Intézmények nem jogosultak a szállítás vonatkozásában semmilyen költség vagy díj, így különösen behajtási vagy parkolási díj felszámítására a Szállítókkal szemben. Megrendelő, mint központi beszerző szervezet az Intézmények általi bármely költség vagy díj felszámítását ellenőrizheti, illetve az Intézményeket figyelmeztetni köteles arra, hogy költség vagy díj felszámítására nem jogosultak és köteles az Intézményeket felhívni az esetlegesen felszámított költség vagy díj Szállítókkal történő elszámolására.”

Válasz Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson.

51. ÉSZREVÉTEL:

A statim megrendelésekkel kapcsolatban javasoljuk a keretmegállapodás módosítását. Társaságunk már korábban is jelezte, hogy az intézmények statim megrendelésekre vonatkozó gyakorlata során nem ritka, hogy egyetlen és valójában nem életmentő, hanem nem megfelelően készletezett doboz gyógyszer kiszállítását rendelik meg az intézmények. Erre figyelemmel irreális elvárás, hogy a statim rendelés költsége kizárólag abban az esetben legyen kiszámítható, ha az intézmény öt napot meghaladó késedelembe esett. Ez ugyanis azt jelenti, hogy 65 napon keresztül akár napi több – adott esetben valójában nem statimnak minősülő – statim megrendelés is biztosan leadható lesz. Ezen javaslat mellett – függetlenül attól, hogy ez az észrevétel beépítésre kerül-e a keretmegállapodásba – javasoljuk, hogy a korábbi eljárásokban használt keretmegállapodásokhoz hasonlóan szerepeljen a szövegben a következő rendelkezés: „Szállítói írásbeli értesítését követően (akár ismételt értesítését követően is) Megrendelő, mint központi beszerző szervezet az Intézmények statim megrendeléseinek jogosságát és gyakoriságát ellenőrizheti, illetve az Intézményeket figyelmeztetni köteles arra, hogy statim rendelések küldésére kizárólag a Keretmegállapodás feltételeinek megfelelően van lehetőség. Az ellenőrzés eredményéről és a figyelmeztetés megtörténtéről a Megrendelő Szállítói írásbeli kérése alapján a Szállítót tájékoztatja.” Ugyanis az a körülmény, hogy a jelenlegi szövegezés alapján a hatvan napos fizetési határidő esetében fennálló öt napot meghaladó késedelem esetén a statim rendelések kiszállításának költségei kiszámíthatók, nem zárja ki, hogy a teljesítési időszak első, 65 napos időszakában ne fordulhatnának elő indokolatlan statim megrendelések.

Válasz Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson.

51. ÉSZREVÉTEL:

Alláspontunk szerint indokolt lenne annak egyértelmű meghatározása, hogy a tervezett eljárás szerinti hatóanyagokból melyik hatóanyag esetében merülhet fel a statim rendelés lehetősége.

Válasz: Ajánlatkérő többször egyeztetett erről szakmai kollégiumi tagokkal, és az eljárásba bevont külső szakértőkkel, és egyértelműen mindenki álláspontja az volt, hogy országos szinten valamennyi kórházra vonatkozóan statimként rendelhető készítmények nem határozhatóak meg. Ajánlatkérő ugyanakkor módosít a keretmegállapodás statim megrendelésekkel kapcsolatos feltételein.

52. ÉSZREVÉTEL:

A statim megrendelésekkel kapcsolatos további probléma a kötbér kérdése. A megrendelés összegétől függően ugyanis rendkívül túlzott mértékű kötbérnek minősül még az óránkénti legalább 1.500,- Ft összegű kötbér is, akár már egy órának megfelelő kötbérmérték is többszöröse lehet a megrendelt termék értékének. Rendkívül nehézkes bizonyításhoz, illetve felelősség alóli kimentéshez vezetne annak vizsgálata, hogy az adott késedelemben milyen szerepet játszottak a forgalmi akadályok, közlekedési vészhelyzetek, amelyek mindennaposak jelenleg (és ennek megváltozása a közeljövőben sem várható).

Válasz: Lásd 26. pontban adott választ.

53. ÉSZREVÉTEL:

Javasoljuk, hogy a minőségi hibákkal kapcsolatban az iparági gyakorlat szerepeljen a szövegben, azaz az átvételt követő három munkanapon belül közölhetők a minőségi hibák is, figyelemmel arra, hogy a jogosult kötelezettsége a Ptk. alapján a teljesítés mielőbbi megvizsgálása, illetve a szállítók

minőségbiztosítási rendszerei alapján sincs lehetőség a termék átvételét akár hónapokkal követő kifogásközlésre.

Válasz: Keretmegállapodás 67. pontjában ez szerepel jelenleg is.

54. ÉSZREVÉTEL:

Javasoljuk továbbá a megrendelések elküldésére és visszaigazolására vonatkozó rendelkezések áttekintését, és egyértelműsítését. A keretmegállapodás 52. pontja szerint ugyanis, ha a szállító nem küld visszaigazolást a megrendelést követő munkanap végéig, illetve statim rendelésnél a megrendelést követő 16 órán belül, a megrendelés elfogadott és létrejön az egyedi szerződés. Ezen rendelkezésekből az következik, hogy a visszaigazolással, illetve visszaigazolás hiányában a keretmegállapodásban meghatározott időpontban jön csak létre az egyedi szerződés. Az egyedi szerződés szerinti teljesítési határidő pedig így nyilvánvalóan csak akkor kezdődhet meg, ha az adott egyedi szerződés már létrejött. Ennek azonban ellentmond a keretmegállapodás 53. és 54. pontja, amelyek a megrendelés kézhezvételétől számítják a szállítási határidőt, tehát a még létre sem jött egyedi szerződés alapján írják elő a teljesítést. Álláspontunk szerint a keretmegállapodás 53. és 54. pontjában is a visszaigazolástól vagy visszaigazolás hiányában a keretmegállapodásban meghatározott időponttól kell számítani a teljesítési határidőt.

Válasz: Az 52. pont a Szállítói un. „hallgatást” kezeli. Ha a szállító hamarabb visszaigazolja a megrendelést, akkor természetesen hamarabb jön létre az egyedi szerződés, ha viszont hallgat a szállító, azaz nem utasítja vissza, és nem is fogadja el a megrendelést, akkor az ajánlatkérő meghatároz egy végső határidőt a keretmegállapodásban, amikor a szállítói un. hallgatás ellenére is létrejön az egyedi szerződés. Az 53. pont, pedig a ténylegesen megvalósuló szállítási határidőket kezeli, mely szerint a megrendelés leadásától számított 1 munkanapon belül kell megkapnia a kórházaknak a készítményt. Ajánlatkérő nem kíván rövidebb visszaigazolási határidőt adni az ajánlattevőknek szállítás kap

55. ÉSZREVÉTEL:

A **Meghívó írásbeli konzultációra** tárgyú dokumentum 5. A **konzultáció menete, tárgya** tárgyú pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő konzultálni kíván különösen:

a kiírandó mennyiségi megoszlásokról (lásd 1. számú melléklet)

...”

A fent idézett mondatra és arra tekintettel, hogy az 1. számú melléklet nem tartalmazott mennyiségi adatokat, továbbá hivatkozással arra, hogy gyógyszer-nagykereskedőként **nincs ráhatásunk és rálátásunk** az adott hatóanyaghoz tartalmozó termék(ek) várható mennyiségi szükségletének nagyságára, megoszlására, ezen információkkal a gyógyszerek forgalomba hozatalának engedélyesei (a továbbiakban egységesen: „Gyártó”) bír(hat)nak, **ezen adatokról nem áll módunkban nyilatkozni.**

Válasz: Lásd 1.2.3. kérdésnél tett észrevételeket. Ajánlatkérő az általa ismert gyártókat is meghívta írásbeli konzultációra, illetve a meghívót az ÁEEK honlapján is közzétette.

56. ÉSZREVÉTEL:

A **Keretmegállapodás-tervezet 6. pontja** az alábbiakat tartalmazza:

„Azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot” alatt lehetőség van az ajánlattevőnek jelen Keretmegállapodásban meghatározott indexálás szerint emelt ajánlati árat megajánlani, azzal az indexálás lehetősége nem érinti Megrendelő anyagi fedezet meghatározását.

Indexálás: Bázis időpontnak az elektronikus katalógus bontásának napját tekintik. Szállító a KSH által évente hivatalosan közzétett éves fogyasztói árindex alapján módosíthatja az elektronikus katalógus frissítéskor megajánlott árait.”

A fentiekre hivatkozással kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását**, hogy jól értelmezzük-e, a fedezet megállapítása során figyelembe veszi a Keretmegállapodás 2. m) pontjában foglalt, KSH szerinti indexálás lehetőségét, **azaz a fedezet indexálás miatti esetleges túllépése nem vonja magával az ajánlat érvénytelenségét.**

Válasz: Az indexálás egy lehetőség az ajánlattevő részére, amely nincs összefüggésben az ajánlatkérő által meghatározott anyagi fedezet összegével.

57. ÉSZREVÉTEL:

Az előző kérdéssel összefüggésben kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó szíves tájékoztatását, hogy **PUPHA-ban szereplő, kihirdetett árral termékek vonatkozásában is alkalmazható-e a Keretmegállapodás 2. m) pontjában foglalt, KSH szerinti indexálás lehetősége.**

Válasz: Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson. Érdeklődő gazdasági szereplő a közzétett keretmegállapodásban fogja tudni elolvasni a végleges feltételeket.

58. ÉSZREVÉTEL:

Tekintettel arra, hogy a nyertes Szállítók a teljesítésre kellőképpen fel tudjanak készülni, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy **szíveskedjen elfogadni a Keretmegállapodás-tervezet 25. pontjának a) alpontjának alábbiak szerinti módosítását:**

„ha a Szállító az Intézmények által 5 munkanapon belül leadott adott tételnél (hatóanyagnál)össz megrendelések legalább 70 (hetven) százalékát nem teljesíti vagy nem tudja teljesíteni a **szerződéskötést követő legelső megrendelés leadását követő több, mint 30 munkanapig, azon túlmenően a legelső megrendelés leadását követő több, mint 5 munkanapig**”

Válasz: Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson.

59. ÉSZREVÉTEL:

A **Keretmegállapodás-tervezet 52. pontja** az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben Szállító az adott tételnél (hatóanyagnál) megrendelt Gyógyszert szállítási kötelezettség szerinti mennyiség vonatkozásában az Intézmény által leadott:

a) lentiek szerinti **statim megrendelést akár munkaidőn kívül leadott megrendelést követő 16 (tizenhat) órán belül nem igazolja vissza, vagy nem válaszol rá egyéb módon, úgy visszaigazolás hiányában is elfogadottnak tűnik a megrendelés, és létrejön az Egyedi Szerződés.**

Felek megállapodnak abban, hogy munkaidő alatt a munkanapok 8 órától 16 óráig tartó időtartamát értik.”

A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy **szíveskedjen azt kötelezően előírni, hogy a statim megrendelés a Keretmegállapodás-tervezet 2. mellékletében megadott kapcsolattartói e-mailcímen történő írásbeli megtétele mellett a Keretmegállapodás-tervezet 2. mellékletében szintén rögzített, statim megrendelés fogadására megadott telefonszámon szóban is megtörténjen.**

Válasz: Ajánlatkérő módosít a Keretmegállapodáson.

60. ÉSZREVÉTEL:

A **Keretmegállapodás-tervezet 50. pontja** az alábbiakat tartalmazza:

„... Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben az adott Intézmény a Keretmegállapodás hatálya alá tartozó bármely Gyógyszer esetében 60 napos fizetési határidőn túli 5 napot meghaladó késedelembe esik, a Szállító jogosult a késedelmes számlák kifizetéséig, egyoldalú nyilatkozattal meghatározni a Keretmegállapodás hatálya tartozó valamennyi Gyógyszer—megrendelés fogadására alkalmas eszköz(öke)t.”

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását**, hogy Szállító a fenti intézményi fizetési késedelem következtében **hogyan tudja alkalmazni az érintett Intézményekkel szemben a megrendelés fogadására alkalmas eszközök korlátozását, úgy hogy mindeközben teljes körűen meg tudjon felelni a Keretmegállapodás 2. i) pontja szerinti szállítási kötelezettségének.**

Válasz: Amíg nem áll fel a Megrendelő egységes informatikai rendszere, addig Szállító jogosult írásban kitájékoztatni a késedelmesen fizető Intézményt, hogy kizárólag az általa megadott rendszereket használhatja.

61. ÉSZREVÉTEL:

A **Keretmegállapodás-tervezet 54.** pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Intézménynek joga van ahhoz, hogy váratlanul jelentkező Gyógyszer hiány pótlására statim rendelést intézzon a Szállítóhoz, amelyeket a Szállítónak a megrendelés kézhezvételétől számított 16 (tizenhat) órán belül, munkaidőt követően, éjszakai órákat is beleértve -, soron kívül ki kell szállítania az Intézmények részére. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben az adott Intézmény a Keretmegállapodás hatálya alá tartozó bármely Gyógyszer esetében 60 napos fizetési határidővel 5 napot meghaladó késedelembe esik, úgy Szállító jogosult kiszámlázni a Keretmegállapodás hatálya tartozó valamennyi Gyógyszer esetében a felmerült szállítási költségét statim megrendelések esetén.”

A fentiekkel összefüggésben kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy **szíveskedjen engedélyezni**, hogy Szállító ne csupán az Intézmény fizetési késedelmére esetén, **hanem az Intézmény általi indokolatlan statim megrendelés esetén is jogosult lehessen kiszámlázni** a Keretmegállapodás hatálya alá tartozó valamennyi Gyógyszer esetében a felmerült szállítási költségét.

Válasz: Ajánlatkérő módosít a keretmegállapodáson.

62. ÉSZREVÉTEL:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását, hogy jól értelmezzük-e**, hogy a **harmadlagos objektív kritérium** az ajánlatok közötti árkülönbségek mértékétől függetlenül minden esetben **alkalmazandó akkor**, ha a Tisztelt Ajánlatkérő az adott ATC kód vonatkozásában **nem vállal lehívási kötelezettséget**.

Válasz: Igen, jól értelmezik.

63. ÉSZREVÉTEL:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását, hogy jól értelmezzük-e**, hogy amennyiben **több különböző készítmény (brand)** kerül megajánlásra és Ajánlatkérő **vállal lehívási kötelezettséget, valamint az árkülönbség meghaladja a 10 %-ot** az első és a második helyre rangsorolt ajánlat között, akkor ugyanazon készítmény (brand) mindhárom soron/tételen nyertes lehet, azaz **nem kerül alkalmazásra a harmadlagos objektív kritérium**.

Válasz: Igen, jól értelmezik.

64. ÉSZREVÉTEL:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását, hogy jól értelmezzük-e**, hogy ha egy időszakon belül egy adott ATC kód vonatkozásában szereplő három különböző mennyiségű sorra/tételre **csak egy készítményt (brand) tartalmazó érvényes ajánlat érkezik**, akkor **nem kerül alkalmazásra a harmadlagos objektív kritérium**, és adott esetben a tárgyban készítmény mindhárom különböző mennyiségű sorra/tételre kihirdethető nyertesnek.

Válasz: Igen, jól értelmezik.

65. ÉSZREVÉTEL:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását**, hogy amennyiben egy időszakon belül az adott ATC kód vonatkozásában szereplő **mindhárom különböző mennyiségű sorra/tételre csak kettő különböző készítményt (brandet) tartalmazó érvényes ajánlat érkezik** és mindkét készítmény nyertesként kerül kihirdetésre az első (legnagyobb mennyiségű) vagy a második (középső mennyiségű) soron/tételen, **abban az esetben milyen módon kerül elbírálásra a harmadik (legkisebb mennyiségű) sor/tétel**, a tárgyban két készítmény valamelyike ezen a soron/tételen **nyertesként kihirdetésre kerül(het)-e**.

Válasz: Ebben az esetben 3. legkisebb mennyiségi tételnél az ott megajánlott legkedvezőbb árú készítmény kerül kiválasztásra.

66. ÉSZREVÉTEL:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó szíves tájékoztatását, hogy a **Keretmegállapodás 14 hónapos hatályán belül hogyan tervezi a teljesítési időszakokat, és ezzel összefüggésben a verseny újraindítását.**

Válasz: Lásd 14., 16. 49. pontban megadott válaszokat.

67. ÉSZREVÉTEL:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó **szíves tájékoztatását**, hogy **abban az esetben**, amennyiben egy ATC kód vonatkozásában ugyanazon teljesítési időszakra **különböző készítmények**, különböző áron, különböző mennyiségben rendelhetőek, akkor a **nyertes Szállítók között hogyan kerül meghatározásra a szállítási kötelezettség időbeli megkezdése és kiszállítás ütemezése.**

Válasz: Az Intézmények terápiás gyakorlatuk alapján rendelhetnek majd készítményeket ugyanazon ATC alatt-figyelembe véve az ajánlatkérő által vállalt lehívási kötelezettséget. Az ajánlatkérő portálja fejlesztés alatt van, amely remélhetőleg az eljárás elindulására elkészül. Ezen a portálon a lehívási és szállítási kötelezettségek beállíthatók lesznek.

68. ÉSZREVÉTEL:

„A Magyarországon jelenleg törzkönyvezett két fibrinogén készítmény nem tekinthető egyenértékűnek, és terápiás indikációik sem azonosak szerzet fibrinogénhiány kezelésére:

.....
Javaslatunk alapján kockázatos lenne a teljes mennyiséget kizárólag egy soron pályáztatni, ezért a biztonságos betegellátás érdekében javasoljuk

a két időszakra bontott teljes mennyiséget az 1g-os esetében három sorra kiírni,

azzal a kikötéssel, hogy az adott időszakon belül egy gyártó csak két sort nyerhessen az 1g-os kiszerezés esetében, más plazma készítményekhez hasonlóan.

.....
Abban hiszünk, hogy ezzel a megoldással biztosítani lehet a biztonságos betegellátást és egyben biztosítani lehet a tender alapvető célját az árverseny kialakulását olyan formán, hogy az ne a betegek ellátásának kárára történjen

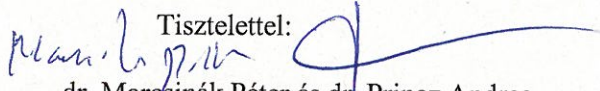
.....
Mindezeket figyelembe véve szeretnénk kérni, hogy a megváltozott piaci helyzet okán, a biztonságos betegellátás érdekében, a kiírásra kerülő mennyiségek olyan módon legyenek megosztva, hogy az esetleges ellátási problémák és ezzel beteg ellátási veszélyhelyzet kialakulása is elkerülhető legyen.”

Válasz: Lásd 1,2,3, 6,7 válaszokat.

A jegyzőkönyv az ÁEEK és az Egészségügyi Szolgáltató Zrt. honlapján elérhető, valamint a meghívott gazdasági szereplők részére közvetlenül kiküldésre is kerül.

Budapest, 2019. december 4.

Tisztelettel:


dr. Marosinák Péter és dr. Princz Andrea
Felelős akkreditált közbeszerzési szakértők
„Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények
gyógyszerellátásának biztosítása - GYO-
024/2019/KM”