

JEGYZŐKÖNYV ÍRÁSBELI ELŐZETES PIACI KONZULTÁCIÓRÓL

Tárgy: „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása - GYO-025/2020/KM” beszerzéssel kapcsolatban tartott előzetes írásbeli piaci konzultáció

Ajánlatkérő:
ÁEEK

Ajánlatkérő lebonyolítója:

Egészségügyi Szolgáltató Zrt.

1027 Budapest, Csalogány utca 47-49.

E-mail: orszagos.beszerzes@aEEK.hu

Webcíme: www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes; vagy <https://eszrt.hu/>

Előzmény:

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója 2020. szeptember 7-én kiküldött írásbeli előzetes konzultációt, amelyre a piaci szereplőknek 2020. szeptember 14-ig lehetett észrevételeket tenni. Ajánlatkérő a 2020. szeptember 14. és jelen jegyzőkönyv kiküldése között beérkezett kérdésekre is válaszol jelen jegyzőkönyvben.

Ajánlatkérő a beküldött közbeszerzési dokumentumban foglaltak alapján válaszol jelen előzetes piaci konzultációban foglalt kérdésekre. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét, hogy az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentum még nem került jóváhagyásra a Miniszterelnökség által, így a válaszokhoz képest eltérés lehetséges később a megjelent közbeszerzési dokumentumban.

1. **Kérdés:** Érdeklődő gazdasági szereplő javasolta az elektronikus katalógus egyes tételeinél a hatóanyagtartalom/egység/mennyiség/mennyiségi egység bizonyos pontjainak módosítását, egységesítését.

Válasz: Ajánlatkérő valamennyi tételt megvizsgálta, és ahol szükségesnek tartotta módosította az elektronikus katalógust.

2. **Kérdés:** Érdeklődő gazdasági szereplő javasolta az eljárás további részekre történő bontását, annak érdekében, hogy ajánlatkérő ezzel segítse még több gazdasági szereplő részvételét ajánlattevőként.

Válasz: Ajánlatkérő megvizsgálta az eljárás további részekre történő bontásának lehetőségét, és eszerint módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

3. **Kérdés:** A keretmegállapodás tervezet I. 2. g) és h) pontok fogalom meghatározása alapján Ajánlatkérő tételenként határozza meg a lehívási- és szállítási kötelezettségeket. A II. 4. 2. bekezdés szerint alrészek esetén összehatóanyag mennyiségre vonatkozik a lehívási és szállítási kötelezettség. Meg kívánjuk jegyezni, hogy az Ajánlatkérő gyártási terve/készletkezelése szempontjából nem szerencsés a tételenkénti lehívási/szállítási kötelezettség előírása, abban az esetben, ha egy tételen belül a és b altétel is szerepel, különösen tablettá gyógyszerforma esetén. Kérjük ennek a feltételnek a felülvizsgálatát.

Válasz: Megértjük érdeklődő gazdasági szereplő szempontjait, és kiemelnénk, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően igyekeztünk törekedni arra, hogy minél inkább tervezhető és kiszámítható legyen a potenciális ajánlattevők számára a keretmegállapodással lefedett időszak már az eljárás megindításának első pillanatától. A jelen járványhelyzet miatt megváltozott intézményi igények, a járvány előre meg nem határozható hullámai miatt folyamatosan változó egészségügyi ellátási prioritások azonban teljesen kiszámíthatatlan helyzetet teremtenek, a korábbi évek fogyási adatai nem alkalmasak a pontos számítások elvégzésére. **Olyan tételek és készítmények esetében, ahol viszonylag**

megalapozott számításokat tudunk végezni, ott vállalunk lehívási kötelezettséget, amit a felhívás mellékletekében, a műszaki adatokban szerepeltetni fogunk. Olyan esetekben ahol megalapozott adatok hiányában nem tudunk hiteles számításokat végezni, ott nem áll módunkban lehívási kötelezettséget vállalni. Kiemelnénk továbbá, hogy állami és kormányzati szinten is cél a beszerzési igények minél nagyobb részének közbeszerzésen keresztüli kielégítése, aminek során törekszünk a piac kiszélesítésére, a minél nagyobb verseny megteremtésére növelve a kiszámíthatóságot és hitelességet.

Fentiek ismeretében kérjük tisztelt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy akinek érdemi javaslata van a jelen helyzetben a megalapozott tervezésre és a számítások pontos elvégzésére, az szíveskedjen velünk megosztani, mi azt megvizsgáljuk, és amennyiben pontosabb piaci képet kapunk, azt figyelembe vesszük, ahogy eddig is minden javaslatuknál tettük ezt.

4. **Kérdés:** Keretmegállapodás I. 4. n) pontban véleményünk szerint elírás történt, javaslatunkat jelöltük: „az Intézmények az adott Teljesítési időszakban (11 hónap) a **Megrendeléstől** Szállítótól a keretösszeg felének kimerüléséig -azaz nettóFt-ig rendelhetnek”.

Válasz: Megvizsgáltuk a javaslatot és a közbeszerzési dokumentumot módosítottuk.

5. **Kérdés:** Kérjük a II. 4. pont 3. bekezdés utolsó pontjának törlését, miután a szállítási kötelezettségen túli megrendelések nem teljesítése feltétel nélkül nem tekinthetők a Keretmegállapodás megszegésének.

Válasz: Megvizsgáltuk a kért pontot és a közbeszerzési dokumentumot módosítottuk.

6. **Kérdés:** Kérjük a II. 6. pont 5. bekezdés Indexálás1 szakaszban MNB középárfolyam hiányában kérjük az MNB árfolyamra hivatkozzanak.

Válasz: Megvizsgáltuk a kért pontot és a közbeszerzési dokumentumot módosítottuk

7. **Kérdés:** A II. 19. pont kapcsán kérjük az arányos mennyiség fogalmának meghatározását.

Válasz: Véleményünk szerint a hivatkozott rendelkezés 25. pontban szerepel. Ajánlatkérő 15 munkanapot érti arányos mennyiségnek.

8. **Kérdés:** Kérjük a II. 27. pont 6. bekezdés utolsó előtti mondatát tisztázni. A lehetetlenülésre a Ptk. szabályai vonatkoznak, így kérjük a bekezdés utolsó mondatát törölni.

Válasz: A II. 27. pont 6. bekezdés utolsó előtti mondatát módosítottuk. A bekezdés utolsó mondatát nem kívánjuk törölni, mivel álláspontunk szerint, ha Szállító - függetlenül attól, hogy van-e szállítási kötelezettsége vagy nincs – megfelelő indok nélkül egyáltalán nem szállít, úgy az adott hatóanyag vonatkozásában a Keretmegállapodás lehetetlenülés megállapítható. Azon keretmegállapodásoknak, ahol ajánlatkérő nem határoz meg szállítási kötelezettséget ajánlattevő felé, nem az a célja, hogy kiüresedett szerződéseket kössön ajánlatkérő, hanem az, hogy bátorítsa ajánlattevőket bizonytalan ellátású, bizonytalan megrendelésű vagy éppen ellenkezőleg sok kompetitorral rendelkező hatóanyagok esetében ajánlattételre. Szándékaink szerint ezzel az ellátásbiztonságot kívánjuk növelni, és nem olyan keretmegállapodásokat kötni, melyek nem teljesül esetén is hatályban maradnak.

9. **Kérdés:** A II. 19. pont kapcsán kérjük annak is a rögzítését a felsorolásban, hogy nem minősülnek szerződésszegésnek azok az esetek, amikor a katasztrófavédelmi jogszabályok alapján hozott rendelkezések folytán nem áll rendelkezésre az előírt mennyiség vagy a mennyiséggel a Szállító nem rendelkezik szabadon, illetőleg amennyiben a Szállító működését a Magyar Állam felügyelete alá vonták.

Válasz: A Keretmegállapodást módosítottuk, és a vis maiorba példálózó jelleggel megemlítjük ezt a lehetőséget is.

10. **Kérdés:** A II. 41. a) pontban foglaltakkal kapcsolatosan nincs kötelezettség megfogalmazva a szerződésben, így a pontban megfogalmazott esetek nem tekinthetők szerződésszegésnek, kérjük módosítani.

Válasz: A keretmegállapodás II. 41. a) pontja egy állapot beállítására vonatkozik, aminek a bekövetkezése Szállító részéről súlyos szerződésszegésnek minősül.

11. **Kérdés:** A II. 41. b) pontban Kbt. a hivatkozott 136. § (1) bekezdés az ajánlatkérőre nézve fogalmaz meg kötelezettséget, így ez nem értelmezhető a Szállító szerződésszegésének, kérjük módosítsák.

Válasz: A Kbt. 136. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles szerződéses feltételként előírni, hogy a nyertes ajánlattevő a bekezdésben szereplő feltételeket teljesíti. A keretmegállapodás II. 41. b) pontjának előírásaival felel meg ajánlatkérő ennek a kötelezettségének.

12. **Kérdés:** A II. 41. c) pontban hivatkozott Kbt. 143. § 82) bekezdés szerinti felmondást a 43. bekezdés már rögzíti, ezért kérjük a 41. c) pontjának törlését.

Válasz: A Kbt. 143. § (2) bekezdése felmondási kötelezettséget ír elő, ami önmagában normál felmondás is lehet, azonban az ott meghatározottak súlyos szerződésszegés szerinti kezelése megalapozza az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezmények alkalmazását, különös tekintettel rendkívüli felmondás lehetőségére, így ezen pontok között nem látunk ellentmondást.

13. **Kérdés:** A II. 50. pontban hivatkozott informatikai rendszer bevezetése kapcsán kérjük annak rögzítését, hogy az 50. bekezdésben meghatározott informatikai rendszer használatát a Megrendelő díj és költség felszámítása nélkül, térítésmentesen köteles a Szállító részére lehetővé tenni.

Válasz: Ezúton tájékoztatjuk érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a megrendelések leadására és fogadására alkalmas informatikai rendszer fejlesztése jelenleg tervezési szakaszban van, az egészségügyi átalakítások függvényében kerül megvalósításra. A koncepció és tervek szerint a készülő felület ingyenesen elérhető és használható lesz, plusz költséget csupán az okozhat majd, ha azt Szállító szeretné összekötni saját rendszerével, aminek a költségét Megrendelő nem tudja vállalni tekintettel arra, hogy a Szállító saját, egymástól eltérő rendszereiről van szó. Itt emelnénk ki, hogy a tervek szerint a rendszerek összeköttetése nem lesz feltétele a megrendelések leadására és fogadására alkalmas informatikai rendszer használatának, tehát nem jár szükségszerűen többlet költséggel.

14. **Kérdés:** A II. 54. pont második bekezdés kapcsán kérjük annak a rögzítését is, hogy a Szállító abban az esetben is jogosult szállítási költséget felszámítani, amennyiben az Intézmény írásbeli nyilatkozata ellenére nem állnak fenn az 54. bekezdés második pontjának első mondatában rögzített feltételek.

Válasz: A keretmegállapodás módosításra kerül.

15. **Kérdés:** Kérjük annak rögzítését, hogy a 73. ponttal kezdődő Kötér fejezet nem irányadó a 34-35-36. pontokban rögzített esetekben.

Válasz: Tekintettel arra, hogy a fent említett pontok eltérő eseteket szabályoznak, így az alkalmazásuk az adott esetben irányadó pontok szerint alkalmazandók. Továbbá a Keretmegállapodás 76. pontja szabályozza a fenti kérdésben foglaltakat.

16. **Kérdés:** Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a szélesebb körű verseny és a biztonságos gyógyszerellátás érdekében szíveskedjen lehetővé tenni, hogy az 1. rész 80. tételcsoportjában szereplő - stratégiailag fontos, COVID terápiával érintett hatóanyagoknak minősített - „*human normál immunglobulin intravénás alkalmazásra (IgG és IgA tartalommal; IgM nélkül) 100 G/L hatóanyag-tartalommal*” hatóanyag esetében ne csupán a 100 g/l hatóanyag-tartalmú, hanem az 50 g/l hatóanyag-tartalmú készítménnyel is lehessen érvényes ajánlatot tenni.

Válasz: Az 50 g/l hatóanyag-tartalmú készítmény szerepelt a „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása -GYO-022/2019/KM” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján kötött keretmegállapodásban is, és mivel az adott keretmegállapodás meghosszabbításra kerül a Kbt-ben foglaltak betartása mellett, így ajánlatkérő ezen eljárásban ezen hatóanyagot nem kívánja kiírni.

17. **Kérdés:** „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása – GYO-023/2020/KM” tárgyú eljáráshoz hasonlóan ebben a közbeszerzési eljárásban is láthatóak lesznek-e a soronként rendelkezésre álló anyagi fedezetek?

Válasz: Igen, soronként láthatóak lesznek.

18. **Kérdés:** Az érdeklődő gazdasági szereplő kéri, hogy a GYO-025/2020/KM Elektronikus katalógus 1. rész 10-es tétel csoportjára, kalcium-glukonát 500 mg(100 mg/ml) hatóanyagtartalom helyett alternatív ajánlatként más hatóanyagtartalom is megajánlható legyen.

Válasz: A kérdést szakértői véleményezésre bocsátottuk, és a visszaérkezett szakmai javaslatok alapján nem kívánjuk módosítani a közbeszerzési dokumentumokat.

19. **Kérdés:** Az a tapasztalatunk a GYO-023-as és GYO-024-es közbeszerzési eljárásokban, hogy a kötelezően megajánlandó teljes mennyiség és a lehívási kötelezettség között nagy a különbség, és több gyógyszer esetén a lehívási mennyiség teljesülése is kétséges.

Mivel a GYO-024-es tender újrainyításakor már tapasztaltuk a lehívási mennyiség további csökkenését, jelen esetben pedig nem tartalmazza a táblázat a lehívási kötelezettséget, így nehéz tervezni a biztos forgalommal és véleményezni a kiírást. Javasoljuk a lehívási kötelezettség feltüntetését konzultáció céljából.

További kérdésünk, hogy a három részre osztott mennyiségeknél, ha több nyertes lesz, hogyan történik majd a különböző készítmények lehívási kötelezettségének teljesülése.

Válasz: Lásd a 3. kérdésre adott választ. Ajánlatkérő azon hatóanyagoknál, ahol vállal lehívási kötelezettséget ott az adott tételcsoportnál a legnagyobb és a következő legnagyobb mennyiséget tartalmazó tételnél vállal, a legkisebb mennyiséget tartalmazó tételnél nem. A legkisebb mennyiséget tartalmazó tételre vonatkozóan ezért nem került megjelölésre a 10 % árkülönbségen belüli ajánlati ár az ellátás biztonsága, mint objektív kritériumban.

20. **Kérdés:** Értelmezésünk szerint a Keretmegállapodás 4. pontjában foglalt " amennyiben az adott tétel több alrészről áll, vagy a Szállító termékválasztékot ajánlott meg, Megrendelő lehívási kötelezettsége, a Szállító szállítási kötelezettsége a tételben szereplő össz hatóanyag-mennyiségre együttesen értelmezendő (beleértve az altelekeket, termékválasztékokat is)" megállapítás és a 25. pontban foglalt késedelmes teljesítés " az Intézmények ellátáshoz szükséges arányos mennyiséggel adott tételcsoporton belül bármely tételnél bármely okból nem rendelkezik több, mint 15 munkanapig" részek között ellentmondás található, amely az Ajánlatkérőt védi, de a Szállítóval szemben egyoldalúan elmarasztaló viselkedést tanúsít. Álláspontunk szerint, amennyiben Szállító adott alrész (praktikusan valamely hatáserősség) tekintetében nem tud szállítani, de az intézeteket a többi hatáserősséggel ellátja, ilyenkor nem teljesít késedelmesen, azaz a 4. és 25. pont tekintetében ellentmondás tapasztalható.

Válasz: A Keretmegállapodás 25. pontját módosítottuk olyan formában, hogy az Szállítók számára is biztosítsa az átjárhatóságot az alrészek között hatáserősség szerint. Jogkövetkezmény abban az esetben kerülhet alkalmazásra, ha a hiány a tételben belül valamennyi altételre egyszerre áll fenn.

21. **Kérdés:** Mi a teendő abban az esetben, ha Ajánlatkérő az elektronikus katalógusban olyan hatóanyagot is felsorolt, amelynél nincs egyetlen magyarországi törzskönyvvel rendelkező készítmény sem? Az OGYÉI-vel való egyeztetésünk alapján ezt egyedi import engedéllyel lehetne csupán hazánkba behozni, amelyet egy kórház az egész tendermennyiségre megkér, majd minden egyes kórház, minden kezeléshez

új engedélyt kénytelen kérni. Tovább nehezíti a helyzetet, hogy Ajánlatkérő ezen hatóanyag tekintetében három azonos mennyiségre osztotta a tendervolument, azaz ilyenkor lehívási kötelezettséget nem vállal, aránytalanul nagy kockázatot hárítva a szállítóra.

Válasz: Az elektronikus katalógust felülvizsgáltuk a kérdés alapján, a problémás tételeket töröltük.

22. **Kérdés:** A „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása-GYO-024/2019/KM” tárgyú közbeszerzési eljárás verseny újranyitására vonatkozó Ajánlattételi felhívásának II. részben megjelent a fantanyl injekcióra is ajánlatkérés. (19. tétel 55/56/57. tétel számon).Ebben az esetben egyenlő mennyiségek kerültek kiírásra, és ha jól értelmezzük nem tartalmaz a kiírás az ÁEEK részéről lehívási kötelezettséget a kiírt mennyiségekre és amennyiben erre a tételre érkezik érvényes ajánlat, akkor az várhatóan 2020.12.01-től 2020.06.30-ig teszi lehetővé a kórházak számára rendelni az itt nyertes terméket/termékeket.

Amennyiben a tisztelt Ajánlatkérő a „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása – GYO-025/2020/KM” tárgyban a közbeszerzési eljárást elindítja ,akkor ha jól értjük az ajánlatot az 1. időszakra (11 hónap) kell megtenni és a keretmegállapodás a tervek szerint 2021. február 1-gyel lépne hatályba és 2021.12.31-ig tartana

A GYO-025/2020/KM a 97. tétel 289./290/291. tételszámon szintén látjuk megjelenni a **fantanyl injekciót**, de itt már különböző mennyiségek szerepelnek az egyes tétel számokon. Amennyiben itt is keletkezik érvényes ajánlat, bármelyik tételszámon , akkor ha jól értjük, lesz egy kb. 5 hónapos időszak (2020.02.01-2020.06.30) amikor mind a **GYO-024**, mind a **GYO-025 tenderben nyertes termékeket rendelhetik a kórházak**. Kérdezzük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy hogyan kívánja kezelni ezt a kérdést ? Hogyan fog alakulni a Tisztelt Ajánlatkérő lehívási kötelezettsége ezen időszakban? Lesz-e a kórházak számára kötelező lehívás és ha igen az melyik tender keretén belül valósul meg? Rendelhetnek-e kórházak tenderen kívül ezen időszak alatt fantanylt?

Válasz: Vállalunk lehívási kötelezettséget ezen hatóanyagra vonatkozóan Az előzetes piaci konzultációban minden tételt lehívási kötelezettség nélkül küldtünk ki, de a végleges műszaki leírásban lesznek lehívási és szállítási kötelezettséggel, illetve azok nélkül tételek is.

23. **Kérdés:** A „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása – GYO-025/2020/KM” tárgyban a közbeszerzés 97. tétel 289./290/291. tételszámon szereplő fantanyl injekció esetén mindegyik tételszámnál a „b” tételfelosztáson szerepel 250 (50µg/ml) vagy 500 (50µg/ml) a kiírásban.

Kérdezzük a a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy lehetőség lenne-e a dokumentáció (műszaki tartalom) módosítására , oly módon, hogy **szerepeljen a „ b” tétel felosztáson a 100(50µg/ml) is a választási lehetőségek között** , az-az a kiírás : 100(50µg/ml) vagy 250 (50µg/ml) vagy 500 (50µg/ml)tartalmazzon ? Tudomásunk szerint a szakmai felhasználás ezt is lehetővé tenné.

Válasz: A közbeszerzési dokumentumokat módosítottuk.

24. **Kérdés:** A Keretmegállapodással kapcsolatos kérdések:

a. A Keretmegállapodás 2-es pontjában szereplő fogalom magyarázatában leírt p) Készletezési kötelezettség kiszámításának pontos módját kérjük megadni!

b. Az alábbi bekezdés alapján jól értjük-e hogy Ajánlatkérő mindkét irányban módosíthatja a lehívási kötelezettséget a 2. időszakra?

6. Megrendelő (ajánlatkérő) a Szállítóktól (ajánlattevőktől) a Teljesítési időszak lejártát követő időszakra Kbt. 105. §. (1) bekezdés c) pontja alapján verseny újranyitásával kérhet be frissített elektronikus katalógust Kbt. 109. §. (5) bekezdés alapján ajánlattételi felhívás megküldésével

közvetlenül. Az Intézmények nem jogosultak versenyt újraindítani (elektronikus katalógus frissítését kérni). A verseny újraindítás során alkalmazott értékelési módszer ugyanaz, mint az eljárás I. részében alkalmazott bírálati szempontrendszer. Megrendelő újraindítás során (elektronikus katalógus frissítés alkalmával) az eljárás I. részétől eltérően határozhatja meg lehívási kötelezettséget, amennyiben azt az országos fogyasztási adatok indokolják, amelyre vonatkozóan ajánlatot kér. Lehívási kötelezettséget Megrendelő legfeljebb 20%-kal módosíthatja ebben az esetben.

Újraindítás (elektronikus katalógus frissítés) esetén Szállítóknak a teljes elektronikus katalógusát be kell nyújtania. Az újraindítás során Megrendelő meghatározza a teljesítési időszakot, amelyre vonatkozóan kéri az elektronikus katalógus frissítést.

Válasz:

a. A készletezési mennyiség pontosan meghatározásra kerül majd a műszaki leírásban. Ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációban nem küldte ki a készletezési mennyiségeket sem-lehívási, és szállítási kötelezettséggel együtt a Kbt. alapelvek miatt. A felhívásban ezek a számok megjelennek majd az ajánlattevők számára.

b. Igen, jól értik, mind a két irányba lehet módosítani.

25. **Kérdés:** Az Elektronikus katalógus GYO-025 1. részében kiírt 27.-33. tétel csoportok sikeres ajánlatétele esetén az Ajánlatkérő, hogyan tervezi biztosítani a biztonságos betegellátás érdekében a megkezdett terápia kórházon kívüli folytatását?

Figyelembe véve, hogy a „32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról” elnevezésű rendelet Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő honlapján közzétett „Az emelt, kiemelt indikációhoz kötött támogatási kategóriába tartozó betegségcsoportok, indikációs területek és a felírásra jogosultak köre” mellékletének EÜ90 4., illetve EÜ100 57. pontja alatt felsorolt, ezen EÜ pontokon elérhető készítmények listája alapján a terápia nem folytatható kórházon kívül társadalombiztosítási támogatással.

Válasz: Jelenleg kiszámíthatatlannak tartjuk a piacot a különböző alapanyag gyártási problémák és járvány helyzet miatt, ezért célunk, hogy a monopol helyzetek felől elmozduljanak a piacok a verseny felé, amivel növelhető az ellátásbiztonság, így nem kívánjuk módosítani e tekintetben a közbeszerzési dokumentumokat.

26. **Kérdés:** A közbeszerzési dokumentumoknak az eljárás 1. részében érvényesülő kiválasztási szempontjaira vonatkozó része rögzíti, hogy „A következő legnagyobb mennyiséget tartalmazó tételnél vagy amennyiben nincs ilyen, mivel egyenlő mennyiségek kerültek meghatározásra, akkor a második legalacsonyabb sorszámú tételnél az ott megajánlott legkedvezőbb árú készítmény kerül kiválasztásra, ha azonban az az előző tételnél nyertes készítménnyel azonos, abban az esetben az ott megajánlott következő legkedvezőbb árú készítmény kerül kiválasztásra feltéve, ha olyan készítmény kerül kiválasztásra, amelynek egységára 10%-al nem haladja meg az adott tételcsoportban szereplő legnagyobb mennyiséget vagy legalacsonyabb sorszámú tételnél tartalmazó tételnél szereplő egységárat.”

Jól értjük-e, ennek alapján, ha az adott tételcsoporton belüli 2. tételnél a legkedvezőbb ajánlat meghaladja 10%-kal a tételcsoporton belüli 1. tétel nyertes ajánlatát, és az 1. tétel nyertes ajánlatával megegyező összegű ajánlattal szerepel azonos készítmény a 2. tételnél is, akkor az azonos termék lesz a nyertes, vagyis az 1. és a 2. tételben azonos termék, nyilvánvalóan azonos szállítóval lesz az eljárás nyertese?

Válasz: Igen, jól értik.

27. **Kérdés:** A tervezett eljárás szerinti hatóanyagokból melyik hatóanyag esetében merülhet fel a statim rendelés lehetősége?

Válasz: Mindenhol, ennek a lehetőségét nem kívánjuk szűkíteni.

28. **Kérdés:** A készletezéssel kapcsolatos kérdés, hogy az elektronikus katalógus szerint „Kb. 1 havi mennyiségre” vonatkozik az előírt magyarországi készlet mennyisége. Ez a megfogalmazás, bár kétségtelenül a szállítóknak is előnyös, hogy nem a konkrét darabszám kerül előírásra, mégis szubjektív gyakorlatot alapozhat meg, hiszen adott esetben az ÁEEK elfogadhatja valamely szállítónál a fél havi készlet meglétét, míg kevesellheti az alig néhány darabbal kevesebb mennyiséget is. Az ÁEEK milyen szempontokat vesz figyelembe a készletezési kötelezettség megfelelő teljesítése során annak megítélésénél, hogy a körülbelül 1 havi mennyiség rendelkezésre áll-e, például különbséget tesz-e hatóanyagok között, vizsgálja-e az addig megrendelt mennyiséget stb.?

Válasz: Megrendelő folyamatosan vizsgálja a fogyási adatokat, megrendeléseket, és ezek alapján állapítja meg, hogy nagyjából mi az egy havi mennyiség, de a készletezési mennyiség a végleges műszaki adatokban szerepelni fog konkrét számmal. Előzetes piaci konzultáció keretében nem a teljes műszaki dokumentációt tettük közzé.

29. **Kérdés:** A keretmegállapodás 26. pontja szerint, ha várható, hogy felmerül ilyen, a fenti készletezési kötelezettséggel összefüggő késedelmes teljesítés, az arról történő értesítés elmulasztása nem súlyos szerződésszegés. A keretmegállapodás 26. pontja szerint ugyanis a 25. a)-b) és d) pont szerinti akadály bekövetkezése vagy várható bekövetkezése esetén a szállító köteles a megrendelőt értesíteni. Ez vélhetően elírás a szövegben, ugyanis a keretmegállapodás 41.d) pontja szerint az minősül súlyos szerződésszegésnek, ha a szállító a keretmegállapodás 25. a)-b), e) pontja szerinti késedelmes teljesítésről szóló értesítést elmulasztja.

Javasoljuk az ellentmondás feloldását, az értesítésre vonatkozó kötelezettségek egyértelműsítését.

Válasz: A jelzett pontokban elírás történt, a keretmegállapodás tervezetét módosítottuk.

30. **Kérdés:** A keretmegállapodás 25. pontja tizenöt munkanapon keresztül fennálló késedelmes teljesítési eseteket szabályoz, erre figyelemmel javasoljuk a keretmegállapodás 28. és 31. pontjának módosítását, és az e pontok szerinti időtartamok harminc munkanapban történő megállapítását.

Válasz: A javaslatot megvizsgáltuk, azonban nem láttuk indokoltnak az időtartamok megváltoztatását.

31. **Kérdés:** A keretmegállapodás 27. pontja szerinti lehetetlenüléssel kapcsolatban jól értjük-e, hogy a Keretmegállapodás, tárgyát képező valamennyi szolgáltatás vagy vállalás lehetetlenné válása tételenként vizsgálendő; illetve, az altétel lehetetlenülésével lehetetlenül-e a tétel? A tételenkénti vizsgálat és az altételt érintő kérdés merül fel a megrendelő felmondási jogánál is, illetve a vis maior eseténél (keretmegállapodás 26., 31., 32., 38., 40. pont). Tételenként vagy altételenként mondható-e fel a keretmegállapodás, valamely altétel szerinti szerződésszegés a teljes tételre kihat-e? A felmondással kapcsolatos további kérdés, hogy az adott tétel/altétel felmondása esetén részt vehet-e a szállító az elektronikus katalógus frissítésében az érintett tételre (amennyiben a szállításnak a frissítés szerinti időszakra nincs akadálya) vonatkozóan?

Válasz: A keretmegállapodás tételenként mondható fel, és nem altételenként. Szállító az érintett tétel vonatkozásában is részt vehet az elektronikus katalógus frissítésében.

32. **Kérdés:** A keretmegállapodás 28. pontja szerinti helyettesítő termék felajánlásának elfogadásával kapcsolatban javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a szöveg módosítását, ugyanis indokolatlan az esetleges helyettesítésnél az egyéb termékek árainak vizsgálata (a helyettesítő termék ára azonos a helyettesített termékkel), illetve nem teszi lehetővé az objektív bírálatot annak vizsgálata, hogy átmeneti termékhiánnyal érintett készítmény mennyiségi kiesése okoz-e beteg ellátásbeli problémákat az Intézmények részére; ez nem objektív szempont; kérjük ezen kitételek törlését a szövegből. Az előző

módosításoknak azért van kiemelt jelentősége, mert ha valójában indokolatlan és szubjektív mérlegelés alapján nem elfogadott az egyébként műszakilag mindenben megfelelő helyettesítés, akkor a szállító a teljesítési képességétől függetlenül megszegi a szerződést, ez pedig nyilvánvalóan méltánytalan, súlyosan egyoldalú és a polgári jog alapelveivel nem összhangban álló rendelkezés (különösen abban az esetben, ha a felmerült termékhiány vonatkozásában a szállítót semmilyen felelősség nem terheli).

Válasz: A kérdéses rendelkezést már a korábbi eljárásinkban is mindig alkalmaztuk, és jelen eljárásban is meg kívánjuk tartani. Valamennyi helyettesítésre okot adó körülmény egyedileg vizsgálandó, hogy az ellátásbiztonságának követelménye folyamatosan érvényesüljön. Ajánlatkérő, ahogyan eddig is, úgy a jövőben is **átláthatóan, a jóhiszeműség, tisztesség követelményét** betartva vizsgálja meg az egyedi hiányra vonatkozó bejelentéseket.

33. **Kérdés:** A keretmegállapodás 30. pontjában a COVID-19 okozta vészhelyzet vagy egészségügyi válsághelyzet szerepel a nevesített vis major esetek között. Figyelemmel arra, hogy ezek a magyar jog szerinti fogalmak, illetve sem jelenleg, sem a keretmegállapodás aláírásakor nem ismert, nem lesz ismert a COVID-19 helyzet későbbi jogi szempontú kezelése, jól értjük-e, hogy ez a vis major eset valamennyi olyan körülményre vonatkozik, amelyet a COVID-19 világjárvány okoz, akár például a hatóanyag beszerzésében, a gyártásban, akár a szállítók ellátási láncában, szállítási, raktározási feladatai ellátásában, függetlenül attól, hogy Magyarországon éppen ki van-e hirdetve COVID-19 okozta vészhelyzet vagy egészségügyi válsághelyzet vagy bármely jogilag szabályozott és körülírt speciális helyzet?

Válasz: Ajánlatkérő tisztában van a jelenlegi járványhelyzet miatt mostanra kialakult piaci nehézségekkel, azok változását folyamatosan követi, és ahogy az eddigiekben, úgy a jövőben is elfogadjuk az **igazolt és valós vis maior bejelentéseket**.

34. **Kérdés:** A keretmegállapodás 50. pontja szerint a „Megrendelő jogosult írásban tájékoztatni a Szállítókat és az Intézményeket, hogy a megrendelések leadására és fogadására alkalmas informatikai rendszert vezet be”. (Ez már a XXIV. eljárás során is szerepelt a feltételek között.) A jelenlegi ismeretek és ütemterv alapján ténylegesen várható-e, ezen rendszer bevezetése a jelen eljárás alapján kötendő keretmegállapodások hatálya alatt?

Válasz: Az informatikai rendszer tervezése, bevezetésének előkészítése folyamatban van, azonban jelenleg nem tudunk hozzá pontos bevezetési dátumot rendelni, mivel ezen informatikai rendszer bevezetése erősen függ az egészségügyi rendszer átalakításától. Egyebekben lásd a 13. kérdésre adott választ.

35. **Kérdés:** A keretmegállapodás 52. pontja szerint, ha a szállító nem küld visszaigazolást a megrendelést követő munkanap végéig, illetve statim rendelésnél a megrendelést követő 16 órán belül, a megrendelés elfogadott és létrejön az egyedi szerződés. Ezen rendelkezésekből az következik, hogy a visszaigazolással, illetve visszaigazolás hiányában a keretmegállapodásban meghatározott időpontban jön csak létre az egyedi szerződés. Az egyedi szerződés szerinti teljesítési határidő pedig így nyilvánvalóan csak akkor kezdődhet meg, ha az adott egyedi szerződés már létrejött, így módosítani szükséges a keretmegállapodás ezzel ellentmondásban álló 53. pontját, amely a megrendelés kézhezvételétől számítja a szállítási határidőt, tehát a még létre sem jött egyedi szerződés alapján írja elő a teljesítést. Javasoljuk az 53. pont módosítását, és az egyedi szerződés létrejöttétől (azaz a visszaigazolástól vagy visszaigazolás hiányában a keretmegállapodásban meghatározott időpont szerint) számítani a teljesítési határidőt.

Válasz: Az 52. pont a Szállítói hallgatást kezeli. Ha a szállító hamarabb visszaigazolja a megrendelést, akkor természetesen hamarabb jön létre az egyedi szerződés. Az 53. pont pedig a ténylegesen megvalósuló szállítási határidőket kezeli, mely szerint a megrendelés leadásától számított keretmegállapodásban meghatározott határidőn belül kell megkapni a készítményt a kórházaknak.

36. **Kérdés:** Javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a keretmegállapodás 64. pontjának módosítását akként, hogy a más, keretmegállapodásban részes, az intézményi katalógusban az adott termékkel szereplő szállító általi kiszállítás ne a lehívási kötelezettség terhére történjen, hiszen ha a szállítást elmulasztó szállítóval és a megrendelést elmulasztó szállítóval szemben is a lehívási kötelezettség terhére történik a szállítás, akkor a megrendelő lényegében úgy csökkenti a lehívási kötelezettségét, hogy amögött nincs valós teljesítés, hiszen a termék csak egyszer és nem kétszer kerül kiszállításra.

Válasz: A javaslatot megvizsgáltuk, és a keretmegállapodást nem kívánjuk módosítani. Érdeklődő gazdasági szereplő által vázolt eset lehetséges ellenpárjaként említenénk azt az esetet, amikor a szállítást elmulasztó Szállító miatt olyan Szállítótól kell rendelni, aki irányában már nem áll fenn ajánlatkérőnek lehívási kötelezettsége. Fentiek alapján jelenlegi szabályozást kiegyensúlyozottnak tartjuk.

37. **Kérdés:** A keretmegállapodás 67. pontjával kapcsolatban javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek, hogy egyértelmű legyen a szövegben, hogy az iparági gyakorlatnak megfelelően átvételt követő három munkanapon belül közölhetők a minőségi hibák is, figyelemmel arra, hogy a jogosult kötelezettsége a Ptk. alapján a teljesítés mielőbbi megvizsgálása, illetve a szállítók minőségbiztosítási rendszerei alapján sincs lehetőség a termék átvételét akár hónapokkal követő kifogásközlésre.

Válasz: A Keretmegállapodás 67. pontjában ez szerepel.

38. **Kérdés:** A statim megrendelésekhez kapcsolódó késedelemnél előírt 1.500,- Ft/óra (vagy az érintett termékek nettó ellenértéknek 1%-a), de legfeljebb 150.000,- Ft (vagy legfeljebb 20 órányi kötbérösszeg) kötbérhez kapcsolódóan az alábbi észrevételünk van:

Az intézmények statim megrendelésekre vonatkozó gyakorlata alapján indokolt a keretmegállapodás 74. pontjának módosítása. A megrendelés összegétől függően ugyanis rendkívül túlzott mértékű kötbérnek minősül az óránkénti legalább 1.500,- Ft összegű kötbér, akár már egy órának megfelelő kötbérmérték is többszöröse lehet a megrendelt termék értékének; ezen pedig nem változtat, hogy a kiszállítás költsége a keretmegállapodás 54. pontja alapján felszámítható (különösen, ha a szállítás költségével kapcsolatban eltérő gyakorlatot folytatnak majd a nyertesek, és így nem is a termék, hanem a kiszállítás költsége alapján dönt majd az intézmény valamelyik termék mellett). Rendkívül nehézkes bizonyításhoz, illetve felelősség alóli kimentéshez vezetne annak vizsgálata, hogy az adott késedelemben milyen szerepet játszottak a forgalmi akadályok, közlekedési vészhelyzetek, amelyek mindennaposak jelenleg (és ennek megváltozása a közeljövőben sem várható).

Válasz: A kötbér jelenlegi mértéke a korábbi eljárások előkészítése során, a gazdasági szereplők javaslatait is figyelembe véve került kialakításra, annak mértékét a jelen eljárásban nem kívánjuk tovább csökkenteni. Álláspontunk szerint nem túlzó, tekintettel arra, hogy a Szállító jogosult kiszámlázni szállítási költséget a keretmegállapodásban meghatározott több esetben statim megrendelések kapcsán, és az Intézmény, ha kéri egy Gyógyszer készítmény statim szállítását akár készletezésből adódóan, akár azért, mert egy váratlan tömegbaleset történt, valószínűsíthető, hogy amennyiben nem kapja meg a kért gyógyszert, úgy az komoly gondokat jelenthet betegellátás szempontjából.

39. **Kérdés:** Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az 1. rész 96. tételcsoport vonatkozásában a keretmegállapodásban előírányzott teljes mennyiségeket és a hozzájuk tartozóan rögzített hatóanyagtartalmat (kiszerezést) szíveskedjenek egymással összhangba hozni.

Válasz: Az elektronikus katalógust javítottuk.

40. **Kérdés:** Tekintettel a jelen piaci konzultáció keretében kiadott Hatóanyaglista tartalmaz a „Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása-GYO-024/2019/KM” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképp kötött keretmegállapodásban is szereplő hatóanyagokat, kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó szíves tájékoztatását, hogy a Kbt. 104. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel ezen megegyező hatóanyagok esetében a két eljárás eredményeképp kötött/kötendő keretmegállapodás várhatóan 5 hónapig tartó párhuzamos hatálya alatt Tisztelt Ajánlatkérő melyik keretmegállapodásból kívánja biztosítani a teljesítést.

Válasz: A párhuzamosság esélyét megvizsgáltuk, azonban az érintett készítmények beszerzése stratégiaiilag szükséges, így azokat nem tudjuk külön kezelve, később beszerezni, ezzel kockáztatva az ellátás biztonságát. Amennyiben kialakulnak párhuzamosságok, úgy a keretmegállapodásokban vállalt kötelezettségeinknek megfelelően fogunk eljárni.

41. **Kérdés:** Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a lehívási és szállítási kötelezettségeket szíveskedjenek oly mértékben meghatározni – figyelemmel az intézmények felhasználási igényeire –, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt a vállalt lehívási kötelezettségek maradéktalanul tarthatóak legyenek.

Válasz: A lehívási kötelezettségek megállapításánál a körülmények és ismereteink adta lehetőségekhez mérten legkörülményesebben jártunk el. A lehívási és szállítási kötelezettségek műszaki leírásban fognak szerepelni. Egyebekben lásd 3. kérdésre adott válaszunkat.

42. **Kérdés:** Észrevételünk, hogy az ellátás biztonsága, mint harmadik objektív kritérium rendelkezései értelmében a legkisebb mennyiséget tartalmazó tételben/ harmadik legalacsonyabb sorszámú tételnél nem került előírásra a „10%-os” kivételszabály.

Válasz: 10 % szándékosan nem került előírásra a legkisebb mennyiséget tartalmazó tételnél. Egyebekben lásd 19. kérdésre adott válaszunkat.

43. **Kérdés:** Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy versenyújrainítás esetén az ellátás biztonsága végett – különös tekintettel a stratégiaiilag fontos, COVID terápiával érintett hatóanyagok beszerzésére – szíveskedjen lehetővé tenni az „*azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlat*” kitétel tételcsoportonként/hatóanyagonkénti teljesülése helyett az adott tételcsoporton belüli brand-enkénti teljesülését vizsgálni, nem érintve az ajánlatkérő általi anyagi fedezet meghatározását.

Válasz: A Kbt. nem ad erre lehetőséget, de a jövőben készülünk a dinamikus beszerzési rendszer alkalmazására, és az ártartási nehézséget ezen rendszeren belül kívánjuk kezelni.

44. **Kérdés:** A közzétett hatóanyag tábla alapján némely stratégiaiilag fontos, COVID terápiával érintett hatóanyagok esetében azonos beszerzendő mennyiség került rögzítésre egy tételcsoporton belül, melyből – az elmúlt időszak hasonló tárgyú közbeszerzései alapján – arra következtetünk, hogy ezen részek esetében nem fog megállapításra kerülni lehívási kötelezettség, annak ellenére, hogy ezen készítményekből minimum (jelen konzultáció szerint) egyhavi készletnek rendelkezésre kell állnia a keretmegállapodás teljes hatálya alatt. Javasoljuk Tisztelt Ajánlatkérőnek, hogy a megfelelő és eredményes ajánlattétel, valamint a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében fontolja meg lehívási kötelezettség előírását valamennyi stratégiaiilag fontos, COVID terápiával érintett hatóanyagok esetében.

A fentiekben túlmenően kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen rendelkezni a keretmegállapodás hatályának lejártakor a készletezési kötelezettséggel érintett készítményekből fennmaradó egyhavi mennyiség sorsáról mind a lehívási kötelezettséggel érintett, mind az esetlegesen lehívási kötelezettséggel nem érintett készítmények esetében, tekintettel arra, hogy keretmegállapodás alapján az érintett készítményekből (jelen konzultáció szerint) 1 havi mennyiségnek a keretmegállapodás teljes hatálya alatt rendelkezésre kell állnia.

Válasz: A lehívási és szállítási kötelezettségeket a műszaki leírás fogja tartalmazni. Ajánlatkérő módosítja a keretmegállapodást, a Teljesítési időszak utolsó hónapjára vonatkozóan nem áll fenn készletezési kötelezettség.

45. **Kérdés:** A Keretmegállapodás 28. pontjában foglaltak értelmében „*Csak olyan helyettesítő gyógyszer készítmény ajánlható fel, amely... a gyógyszer készítmény magyarországi forgalmazáshoz szükséges valamennyi engedéllyel rendelkezik*”. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen megfontolni az idézett rendelkezés szerinti módosítását, hogy a helyettesítő gyógyszer készítmény magyarországi

forgalmazáshoz szükséges valamennyi engedély meglétét már a helyettesítő készítmény ÁEEK általi előzetes elfogadása esetén kelljen biztosítani.


Válasz: A módosítási javaslatot elfogadtuk, a keretmegállapodást módosítottuk.


A jegyzőkönyv az ÁEEK és az Egészségügyi Szolgáltató Zrt. honlapján elérhető, valamint a meghívott gazdasági szereplők részére közvetlenül kiküldésre is kerül.

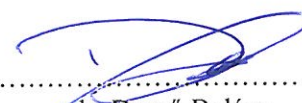
Jegyzőkönyv webcíme: www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes; vagy <https://eszrt.hu/kozerdeku/elozetes-piaci-konzultaciok/>

Budapest, 2020. szeptember 23.

Tisztelettel:


.....
dr. Princz Andrea
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó


.....
dr. Marcsinák Péter
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó


.....
dr. Dezső Balázs
Nem független felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

