

JEGYZŐKÖNYV ELŐZETES PIACI KONZULTÁCIÓRÓL

Dátum: 2019. január 31. 13 óra 00 perc

Helyszín: Egészségügyi Szolgáltató Zrt. 1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. V. Épület, tárgyalóterem

Tárgy: Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (ÁEEK), mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója a 2019/2020-as évre vonatkozó közös földgáz beszerzéssel kapcsolatosan tartott előzetes piaci konzultáció

Ajánlatkérők:

ÁEEK és fenntartott fekvőbeteg intézmények

Ajánlatkérő lebonyolítója:

Egészségügyi Szolgáltató Zrt.

1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. 5. Épület

Telefon: +36-1-3561522

Fax: +36-1-375-7253

E-mail: eszszrtkozbeszerzes@eszszrt.hu

Webcíme: www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes

Kapcsolattartó személy: Maczó Tímea

Előzmény:

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója 2019. január 28-án tájékoztatta a piaci résztvevőket, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (Kbt.) 28. §. (4) bekezdése alapján előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni „*Földgáz beszerzése adás-vételi szerződés keretében*” tárgyban.

Jelen vannak:

Ajánlatkérő kéri a megjelenteket, hogy a jelenléti íven szereplő adatokat töltsék ki és lássák el aláírásukkal.

dr. Princz Andrea tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előzetes piaci konzultáció Kbt. 28.§ (4) bekezdése alapján kerül megtartásra, melyről jegyzőkönyv készül.

Ezt követően Princz Andrea hangsúlyozza, hogy a jó ajánlattétel feltétele a pontos kapacitáslekötési adatok ismerete, és erre kérne megoldási javaslatot,

Bali Gábor felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy pontos kapacitáslekötési adatok megadása a jelenlegi kereskedő feladata lesz.

dr. Princz Andrea az elektronikus árlejtéssel kapcsolatos tapasztalatairól kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője kifejti, hogy elektronikus árlejtésnél a lépésköznök van nagy jelentősége, azaz annak, hogy minimum mennyivel kell eltérni az előző ajánlathoz képest, mert ha ez nincs jól meghatározva, akkor vagy nagyon hosszú tendert eredményez, vagy azt, hogy pénz marad a rendszerben, amit egyébként ki lehetne sajtolni a kereskedőktől.

dr. Princz Andrea meglátása, hogy a pozícióban lévő Ajánlattevők általában preferálják az elektronikus árlejtést. Kérdése a gazdasági szereplő felé, hogy tapasztalatai alapján, elektronikus árlejtésnél ugyanazt az árat ajánlja-e meg, mint egy olyan eljárásban, ahol nem alkalmaznak elektronikus árlejtést.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kifejti, hogy nem ugyanazt az árat ajánlja, hisz árlejtés esetén magas szintről indulva jutunk el a tender végén a végső árhoz, míg egy körös nyílt közbeszerzési eljárás során egyből a legjobb árat lehet csak beadni, hisz nincs lehetőség a javításra; elektronikus árlejtést alkalmazó tendernél lépésköznyszerű is lehet a különbség az első és a második helyezett között. Mindemellett, a vevőkockázat beépítésének fontosságát hangsúlyozza.

dr. Princz Andrea a kintlévőségek tekintetében jelzi, hogy a jelenlegi kereskedőnél javuló tendencia figyelhető meg a korábbi tenderhez képest.

Gazdasági szereplő képviselője jelzi, hogy az ajánlatok bontásához kapcsolódóan azonban megjegyzi, hogy a nyertes kihirdetése és az ajánlatok bontása közötti időszak napi ármozgása komoly milliókban kifejezhető kockázatot jelent a kereskedők számára.

dr. Princz Andrea az ajánlattétel és az eredményhirdetés közötti hatvan napos intervallum kapcsán az alternatív árajánlat lehetőségét említi, 30 és 60 napos bírálat, és ezzel kapcsolatosan várna a gazdasági szereplő véleményét.

dr. Marcsinák Péter jelzi, hogy kisebb-nagyobb, javítható hibák mindig minden közbeszerzési eljárásban vannak, ezért a bírálat csak akkor lehet rövid idő, ha minden ajánlat és kapcsolódó dokumentum tökéletesen kerül benyújtásra.

Bali Gábor véleményezi, hogy talán szabad versenypiaci beszerzéshez hasonló megoldást kellene találni, ami megfelel a közbeszerzési törvénynek is. A szabadpiaci beszerzésben ugyanis a kereskedők nem építenek be kockázatot, mert az ajánlattétel napján az aznapi ismeretek birtokában adnak egy végleges ajánlatot.

dr. Marcsinák Péter szerint a tőzsdei ár alapján történő indexáláson lehetne még gondolkodni közbeszerzésileg.

Gazdasági szereplő képviselője 1 lát abban fantáziát, hogy ez egy transzpanens tőzsdei index, megadott napot megelőző elszámoló ára és a döntés kihirdetés közötti elmozdulásról beszéljenek.

dr. Princz Andrea összegezi Ajánlatkérő képviselői felé, hogy azon lehetne elgondolkodni, hogy 100 %-ban fix ár kerülne meghatározásra, nem lenne mozgó ár és egyetlen indexálás lenne az árajánlatok benyújtása és a szerződéskötés között. Így a fix ár kerülne elbírálásra és egyetlen egyszer lehetne módosítani a molekula árban. A tavalyihoz képest annyi változás lenne, hogy 100 % fix ár lenne egy tőzsdei ár kiemelésével és egy %-os változás beépítésével. Ez egy lehetőség, amelyet az ajánlatkérőnek a szakértőkkel konzultálva végig kellene gondolni.

Gazdasági szereplő képviselője 2 felhívja a figyelmet, hogy nemcsak a tőzsdei ár változását kell figyelembe venni, hanem a forint – euró árfolyam változását is.

Marcsinák Péter kérdése a jelenlévő gazdasági szereplő felé, hogy szokott-e fedezeti ügyletet kötni arra a 30-60 napos intervallumra, ami az ajánlattétel és a nyertes kihirdetése között van.

Gazdasági szereplő képviselője 1 válaszában jelzi, hogy a rendszerük annyira túlbiztosított, hogy az árazásnál olyan felárat adnak, amit a piac mozgása is indikál. Az arra tett „tartástól” eddig még soha nem mentek túl. Az Ajánlatkérő által javasolt megoldás pedig annyiban segítené Ajánlattevőt, hogy ezt az ún. „tartás díjat” nem kellene beépítenie az árba.

dr. Princz Andrea felveti az alternatív árajánlat lehetőségének a végig gondolását is, valamint annak lehetőségét hogy Ajánlatkérő, csak egy részét vállalná át a kockázatnak. Ezt végig gondolják szakértőkkel.

dr. Princz Andrea ezt az opciós mennyiséget illetően kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplők véleményét, hogy a jelenlegi + 30%-os mennyiségi eltérés szűkítése segíti-e a kereskedőket a kedvezőbb ár megajánlásában.

Gazdasági szereplő képviselője 1 jelzi, hogy a sáv mérete mellett lényeges az is, hogy a sávból való kilépés mivel jár. Az energetikában ma nagyon sok hatékonyságjavító intézkedés történik, ami a földgázfogyasztást csökkenti és kiszámíthatóbbá teszi, ám sokszor a fogyasztók mégis sávmentes ajánlatokat kérnek. A sávmentesség az ajánlati árba történő beárazása szintén felesleges felárat eredményezhet, ami felesleges kockázat az Ajánlatkérőnek.

Bali Gábor felhívja Ajánlatkérő képviselőinek figyelmét, hogy elsősorban azt kell eldönteni, meghatároz-e sávokat; amennyiben igen, annak szélességét lehet csökkenteni és azzal javítható az Ajánlattevők ára.

Gazdasági szereplő képviselője 1 szerint a +/- 20% opciós sáv nagyjából 2,5 – 3 %-os felárat eredményez az ajánlatban.

Ajánlatkérő szakértője felveti az alternatív árajánlat lehetőségét +/- 20%-os és +/- 30%-os sávval.

Gazdasági szereplő képviselője 2 kérdezi, hogy ez esetben mi alapján kerül sor a döntésre.

dr. Princz Andrea felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben az Ajánlati Felhívásban egyértelműen rögzíteni kellene a döntési mechanizmust, azaz, hogy szűkebb sávnál mennyivel kedvezőbb ajánlati árral lehet az nyertes ár.

dr. Marcsinák Péter felveti annak lehetőségét, hogy két éves szerződéses időszak kerülne kiírásra azzal, hogy a második évben Ajánlatkérő meghatározza egy maximum árat, ami felett érvénytelen lenne az ajánlat. Erről kéri jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kérdése, hogy mindezzel Ajánlatkérő célja a két év ajánlati árának optimalizálása, vagy külön-külön tekintené az éveket.

dr. Marcsinák Péter kifejti, hogy a felvetésnek két oka van; egyrészt a hosszabb szerződéses időszak adminisztratív terhet venne le Ajánlatkérőről azzal, hogy nem kellene újabb közbeszerzési eljárást kiírni a második évre; másrészt az Ajánlatkérők számára is könnyebbséget jelenthetne, ha hosszabb időszakra jobban tudnak tervezni. Természetesen Ajánlatkérő a második évre tett ajánlatot egy maximum árhoz kötné, ami alatt, ha nem érkezik ajánlat, eredménytelen lenne az eljárás.

Gazdasági szereplő képviselője 1 azzal reflektál, hogy mindez a tavalyi évben érdekesebb lett volna, jelentősebb árkülönbség volt ugyanis a forward görbében, azaz minél távolabb tekintettünk a görbén, annál kedvezőbb forward görbe átlagárról beszélhettünk. Ez azonban folyamatosan csökken és normalizálódni látszik. Meglátása szerint most két éves távlatra az egyenár lenne vállalható. A biztos két éves ellátásra azonban lehet, hogy kedvezőbb ár adható, mert ez már a vállalat nagykereskedelmi pozícióját is érinti.

dr. Princz Andrea jelzi, hogy két éves intervallum egyben történő kiírása nagyobb kockázatot jelentene Ajánlatkérő számára, így ha ennek alkalmazása mellett dönt az ajánlatkérő, akkor mindenképpen külön-külön részben kell kiírni, és külön-külön kell kezelni.

dr. Princz Andrea a részekre bontás lehetőségéről kéri a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét. Álláspontja szerint a mérőóra mérete szerint, vagy az eljárásban résztvevő kórházak területi elhelyezkedése szerint lehetne Ajánlatkérőnek gondolkodnia a részekre bontáson.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kifejti, hogy a kérdésben megfogalmazottakkal ellentétben az európai energetikai piacon ma az a trend, hogy minimalizálják a kereskedői kapcsolatok számát. Ma

nincs olyan kereskedő Európában, amelyik valamennyi országban le tudná fedni az ellátást. Kérdéses, hogy kik azok a kereskedők, amelyek képesek a kórházi portfóliót ellátni, és ezen kereskedők hol és milyen portfólióval rendelkeznek, és hol tudnak versenyképes lenni. Felhívja a figyelmet arra, hogy egyes, kisebb kereskedők portfóliójába a kórházi profilú Ajánlatkérők fizetési morálja nem biztos, hogy beilleszthető.

dr. Sipos Mónika a régiós bontásról kéri a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kifejti, hogy a területi határ mindig hálózati elosztó függő. Itt el lehet képzelni versenyképesség növekedést, más bontásban nem igazán van benne racionalitás. Ez azonban szintén adminisztrációs többletet jelenthet Ajánlatkérő számára. Véleménye szerint a régiókat nem országokban, hanem Európán belül lenne érdemes tovább gondolni.

Gazdasági szereplő képviselője 2 hozzáfűzi, hogy minél nagyobb portfóliót kezel egy kereskedő, annál jobban tudja benne érvényesíteni a portfólióban rejlő optimalizációs hatásokat. Ha a portfóliót megbontják kisebb egységekre, akkor ez a portfólióhatás beszűkül; leginkább a kisméretű fogyasztási helyek kerülhetnek hátrányba.

dr. Princz Andrea az előző tender szerződéses feltételeiről kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplőt, illetve arról, hogy van-e számára olyan elem, amelyre vonatkozóan változtatási javaslata van-.

Gazdasági szereplő képviselője 2 az Ajánlati Felhívás értékelő tábláját illetően jelzi változtatási igényét. A forgalom arányos díjakat Ft / kWh mértékegységben kérte Ajánlatkérő, ám a rendeletben Ft / MWh-ban van meghatározva. A számoló tábla egy tizedesjegyre kerekített, ezért a kerekítésből fakadóan eltérések keletkezhetnek. Felhívja a figyelmet, hogy a forgalom arányos díjakat ezért célszerűbb lenne Ft / MWh-ban meghatározni, és kerekítő függvényt használni,

dr. Princz Andrea kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy a számoló táblában 2 tizedesjegy pontosságú kerekítő függvény alkalmazása megfelelő lenne-e számára.

Gazdasági szereplő képviselője 2 jelzi, hogy megfelelő, és amennyiben az ajánlatkérő számára elfogadható szakmailag javasolja, hogy a forgalom arányos díjak Ft / MWh-ban legyenek meghatározva.

dr. Princz Andrea hangsúlyozza, hogy a szakmai ajánlat hiánypótlásban nem javítható, ezért felhívja gazdasági szereplő figyelmét a szakmai ajánlat pontosságára. Továbbá jelzi, hogy az idejében tisztább adatsorral kerül majd kiírásra.

Ajánlatkérő szakértője javasolja, hogy POD szintű és ne mérőóra szintű legyen a kiírás, amennyiben ez megoldható.

dr. Princz Andrea az előző tender szerződéses feltételeiről és a számlázásról, illetve a késedelmi kamat mértékéről kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplőt, illetve arról, hogy van-e számára olyan elem ezek között, amelyre vonatkozóan változtatási javaslata van.

Gazdasági szereplő képviselője 1 javaslata a késedelmi kamat szigorítása a 60 napon túli késedelmek esetében.

dr. Princz Andrea jelezte, hogy a Ptk.-ban eleve magas a késedelmi kamat mértéke és még erre került rá bizonyos mérték.

Gazdasági szereplő képviselője 1 véleménye szerint mindkét paraméter extrém: van egy nagyon hosszú fizetési határidő és azon felül egy magas késedelmi kamat.

Ajánlatkérő képviselője 2 kérdése, hogy segíti-e a jelenlévő gazdasági szereplőt a kedvezőbb ár kialakításában, ha a jelenlegi, 60 napot meghaladó 12%-os mértékű késedelmi kamatot növeli Ajánlatkérő.

Gazdasági szereplő képviselője 1 válaszában kifejti, hogy segítené, és a 60 napot is javasolja csökkenteni.

Gazdasági szereplő képviselője 2 továbbá javasolja, a fizetési határidő ne a számla kézhezvételétől, hanem a számla kiállításától számíthatjon, hisz nincs információ, hogy a Vevő mikor kapja kézhez a számlát, ugyanakkor ezt a dátumot, mint fizetési határidő meg kell jeleníteni a számlán annak kiállításakor.

Jelen piaci konzultáció jegyzőkönyve az ajánlatkérő honlapján a meghívóval egyező helyen kerül közzétételre:

<https://www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes>

További kérdés és észrevétel nem lévén jelen konzultáció **14 óra 05 perckor** lezárult.

kmf.



.....

dr. Princz Andrea
jegyzőkönyvvezető