

JEGYZŐKÖNYV ELŐZETES PIACI KONZULTÁCIÓRÓL

Dátum: 2019. február 04. 10 óra 00 perc

Helyszín: Egészségügyi Szolgáltató Zrt. 1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. V. Épület, tárgyalóterem

Tárgy: Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (ÁEEK), mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója a 2019/2020-as évre vonatkozó közös földgáz beszerzéssel kapcsolatosan tartott előzetes piaci konzultáció

Ajánlatkérők:

ÁEEK és fenntartott fekvőbeteg intézmények

Ajánlatkérő lebonyolítója:

Egészségügyi Szolgáltató Zrt.

1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. 5. Épület

Telefon: +36-1-3561522

Fax: +36-1-375-7253

E-mail: eszrtkozbeszerzes@eszrt.hu

Webcíme: www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes

Kapcsolattartó személy: Maczó Tímea

Előzmény:

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója 2019. január 28-án tájékoztatta a piaci résztvevőket, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (Kbt.) 28. §. (4) bekezdése alapján előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni „*Földgáz beszerzése adás-vételi szerződés keretében*” tárgyban.

Jelen vannak:

Ajánlatkérő kéri a megjelenteket, hogy a jelenléti íven szereplő adatokat töltsék ki és lássák el aláírásukkal.

dr. Princz Andrea tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előzetes piaci konzultáció Kbt. 28.§ (4) bekezdése alapján kerül megtartásra, melyről jegyzőkönyv készül. Ezt követően, a tervezett kiírással kapcsolatban a részekre bontás lehetőségéről kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kérdése Ajánlatkérő felé, hogy milyen elmélet mentén tervezi a részekre bontást.

dr. Princz Andrea szerint egyelőre a mérőóra típusonként történő, illetve a területi elhelyezkedés szerinti részekre bontás lehetősége merült fel Ajánlatkérőnél, mint lehetőség.

Gazdasági szereplő képviselője 1 véleménye szerint az eljárásban részt vevő Ajánlatkérő intézmények nagy száma miatt a mérőóra típusok szerinti részekre bontás nem lenne könnyű megoldás; a régiók szerinti részekre bontásnak is megvannak az előnyei, illetve hátrányai.

Bali Gábor kérdése a kereskedő felé, hogy szakmailag elfogadhatónak tartja-e, hogy egy csoporton belül a tagok külön-külön RHD-t fizessenek, nem pedig egy átlagolt RHD-t.

Gazdasági szereplő képviselője 2 véleménye szerint tudja kezelni azt a megoldást is, ha valamely Ajánlatkérő külön-külön szeretné az RHD-kat, vagy külön-külön adna ajánlatot.

Bali Gábor kérdése a kereskedő felé, hogy árváltozásnál hogyan kezeli azt, ha valamely fogyasztónak átlag RHD-ja van, és fogyasztónként különböző RHD.

Gazdasági szereplő képviselője 2 válaszában kifejti, hogy ebben az esetben a felhasználó egy részletezőt szokott kapni, amely tartalmazza az átlagszámítást és abból levezethető, hogy az árváltozás hogyan hatott a kalkulált árra.

Bali Gábor összefoglalja, hogy az a legbiztosabb módszer az áremelkedés követésére, ha POD-onként kerül meghatározásra az RHD.

dr. Princz Andrea kérdése a jelenlévő gazdasági szereplő felé, hogy hogyan tud kedvezőbb ajánlatot adni, ha Ajánlatkérő alkalmazza a részekre bontást, vagy ha nem. A legkedvezőbb árszint milyen portfólióra adható meg? Egy nagy mennyiségre egyben, vagy részekre bontott mennyiségekre?

Gazdasági szereplő képviselője 2 kifejti, hogy közbeszerzés tekintetében és normál ellátásban is nagy portfólióval rendelkezik, így szinte teljes mértékben le tudják fedni Magyarországot; eltérés ott tapasztalható, ahol portfólióhatással tudnak számolni egy adott elosztási területen. Az országos lefedettségre való tekintettel azonban mindkét esetben kedvező árat tudnak kalkulálni: a mennyiség egy részben kerül kiírásra és akkor is, ha részekre bontva történik a kiírás

Bali Gábor kérdése a jelenlévő gazdasági szereplő felé, hogy lát-e abban realitást, hogy nem egy egységes molekula árat kell adnia az összes kórházra egyben, hanem a részekre külön-külön. Az ajánlati ár megadásánál van-e szerepe annak, hogy egy nagy mennyiségre kell megadni, vagy a részek önmagukban is akkora mennyiségek, hogy az nem befolyásolja az árat.

Gazdasági szereplő képviselője 2 hangsúlyozza, hogy ez attól függ, hogy mi a részekre bontás alapja,

Gazdasági szereplő képviselője 1 megerősíti, hogy lehet vonzóbb és kevésbé vonzó csomagot is ajánlani a kereskedők számára. Az ajánlati árat befolyásolja tehát, hogy milyen a csomag összetétele, milyen intézmények vannak benne és azoknak milyen a fizetési hajlandóságuk.

dr. Princz Andrea kérdése a jelenlévő gazdasági szereplő felé, hogy mi a véleménye egy két éves szerződéses időszakról, ami úgy kerülne kiírásra, hogy az első és a második év külön részben szerepelne, így nem átlagárat kellene meghatározni a két éves időszakra, hanem külön-külön részben kellene megadni az árat. Az első részben az összes kórház összes POD-ja szerepelne 2019 októberétől 2020 októberéig, a második rész pedig 2020 októberétől 2021 októberéig tartana.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kérdése, hogy adott esetben a második év ajánlata érvénytelennek tekinthető-e, ha kedvezőtlen ár kerül megajánlásra.

dr. Princz Andrea jelzi, hogy igen mindenképpen ebben a lehetőségben gondolkodnak.

Gazdasági szereplő képviselője 1 álláspontja szerint ez a konstrukció működőképes lehet.

dr. Princz Andrea kérdése a jelenlévő gazdasági szereplő felé, hogy véleménye szerint tudnának-e kedvezőbb árat ajánlani a második gázévre terjedő időszakra, mind az első évre.

Bali Gábor arról kérdezi a jelenlévő kereskedőt, hogy lát-e nagyobb lehetőséget a forwardokban, 24 hónapra előre, mint 12 hónapra.

Gazdasági szereplő képviselője 2 véleménye szerint kezelhető ez a fajta konstrukció is. Felhívja azonban a figyelmet, hogy a beszerzés legnagyobb része tőzsdei, ami azt jelenti, hogy a TTF tőzsdéhez van kötve és euroban kerül megfizetésre. A nagyobb cégek zárják ezeket a nyitott pozíciókat, amikor szerződéskötésre kerül sor. Hangsúlyozza, hogy fix árat bármikor tudnak

kalkulálni, mert a fedezeti ügyleteket elvégzik a háttérben. Ilyenkor a bankoknál megpróbálják a lehető legjobb konstrukciót elérni, amivel minimálisra tudják csökkenteni a kockázatukat. Az euró kockázatának és a „commodity termék” kockázatának kezelésére kell nagyon odafigyelnie a kereskedőnek; a két évre szóló fix lekötés azonban nagyon kockázatos, mert az az ár, amit esetleg most jónak lát mindkét fél, előfordulhat, hogy egy év múlva magasnak bizonyul. Javaslatára szerint célszerű lenne a második év ajánlatát tárgyalással összekötni, ami hosszabbítási lehetőségként jelenne meg.

dr. Princz Andrea kérdése, hogy ebben az esetben a második év hogyan kerülne beárazásra.

Gazdasági szereplő képviselője 2 kifejti, hogy ha a hosszabbítás lehetősége nem közös megegyezés, akkor azt a kereskedőnek kockázatként be kell áraznia; viszont más a helyzet, ha ez olyan lehetőség, hogy a szerződés lejártá előtt pl. 90 nappal van egy felülvizsgálati lehetőség, egyeztetni lehet arról, hogy az akkori áron hosszabbítható-e a szerződés, vagy új közbeszerzési eljárást szükséges-e indítani.

dr. Princz Andrea felhívja a figyelmet, hogy ha nincs pontosan rögzítve, hogy a meghosszabbítás mihez köthető és az, hogy a hosszabbítással Ajánlatkérő jobban járhat, mint egy új eljárás kiírásával; akkor visszas lehet a helyzet, mert úgy tűnhet, hogy Ajánlatkérő az aktuális kereskedőt akarja megtartani. Hangsúlyozza, hogy a plusz egy éves hosszabbítást Ajánlatkérő óvatosan kívánja kezelni.

Gazdasági szereplő képviselője 1 a három – négy hónapos hosszabbítás lehetőségét veti fel.

dr. Princz Andrea azzal reflektál, hogy a három – négy hónapos hosszabbítással Ajánlatkérő kikerülne az októbertől októberig tartó gázév intervallumból, amelybe végre visszakerült,

Továbbá, a korábbi kiírás szakmai tartalmával kapcsolatos esetleges észrevételeiről kéri a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét és felhívja figyelmét a szakmai ajánlat pontos benyújtására.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kérdése, hogy az új kereskedő feladata a RHD lekötési adatok begyűjtése.

dr. Princz Andrea válasza, hogy kereskedőváltás esetén valószínűleg a legtisztább helyzet elérése érdekében az új kereskedő feladata és lehetősége lesz a lekötési adatok begyűjtése is.

Bali Gábor javasolja, hogy a kiírásban a jelenlegi végponti lekötési adatok szerepeljenek, ami alapján minden Ajánlattevő kalkulál egy adatot a következő gázévre és amikor lehetőség lesz a kapacitáslekötések módosítására a nyár folyamán, akkor a nyertes kereskedő kapja meg a jogot, hogy bekérje a felhasználói végpontokról a következő gázévre vonatkozó kapacitáslekötési adatokat és ennek megfelelően módosítsa a rendszerhasználati díjakat az ajánlathoz képest.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kérdése, hogy az elosztó elfogadja-e majd a kapacitás igényt nem az aktuális kereskedőtől.

Bali Gábor véleménye szerint nem történhet meg, hogy ne fogadja el az elosztó a hatályos szerződés alapján ezen jogosultságot.

dr. Princz Andrea kifejti, hogy amennyiben kereskedőváltásra kerül sor, annak menetét Ajánlatkérő segíteni kívánja minden eszközzel.

Gazdasági szereplő képviselője 2 a közbeszerzési eljárás időbeli ütemezéséről kérdezi Ajánlatkérőt.

dr. Princz Andrea tájékoztatja a jelenlévőket, hogy minél hamarabb szeretnék elindítani a kiírást. Továbbá, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Ajánlatkérő igényt tart arra, hogy POD szinten ráláthasson az RHD díj változásaira. Ezt követően az elektronikus árlejtés esetleges alkalmazásáról kéri a jelenlévő kereskedő véleményét. Meglátása szerint az elektronikus árlejtést alkalmazó tendereknél

vagy túl kicsik, vagy túl nagyok a sávok és az ajánlattételt követően nehezen reprodukálható az az ár, amit esetleg egy nyílt eljárásban adna az Ajánlattevő. Kifejti, hogy az elektronikus árlejtés segítheti a döntési mechanizmust az ajánlattevőnél, de nem feltétlenül legjobb eszköz a legolcsóbb ár eléréséhez.

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja Ajánlatkérő figyelmét, hogy elektronikus árlejtés esetén a lépésközoeket szabadon lehet paraméterezni.

dr. Princz Andrea véleménye szerint, ha túl nagyok a lépésközoek, előfordulhat, hogy az Ajánlattevő ezért már nem megy lejjebb a licitben, mert nem tud, ha pedig túl kicsik a lépésközoek, akkor pénz maradhat a rendszerben, mert a legkedvezőbb ajánlatot követően, már nem ad újabb ajánlatot.

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja Ajánlatkérő figyelmét, hogy egyetlen Ajánlattevő sem fog nagyobbat lépni, mint a minimális lépésköz.

Gazdasági szereplő képviselője 2 összegezi, hogy normál ajánlattételnél a kereskedő megpróbálja a lehető legjobb árat ajánlani, a kockázati tényezők beárazásával; elektronikus árlejtés alkalmazásával pedig az első körös ajánlati ár megadásakor hagy magának mozgásteret, és ha jobb irányba mennek az árak, akkor a kereskedő is lejjebb tud menni az ajánlatával. Sokszor azonban a bontást követően annyira elcsúszik az elektronikus árlejtés időpontja, hogy addigra megváltoznak a gazdasági körülmények (tőzsdei árak) is, és ez annyira beszorítja a kereskedőt, hogy már nem lesz elmozdulási lehetősége az első körben megajánlott ártól. Ha azonban jobb irányba mennek az árak, minden kereskedő lejjebb tud menni az első körben megajánlott ártól.

Bali Gábor véleménye szerint az elektronikus árlejtés alkalmazásának ugyanannyi előnye lehet, mint hátránya. Tapasztalatai szerint több példa is hozható arra, amikor az elektronikus árlejtéssel sikerült jobb árat elérnie egy Ajánlattevőnek és arra is számos példa van, amikor tárgyalásos, vagy egyfordulós eljárással sikerült jobb árat elérni, mert nagyon sok tényező befolyásolja az árat.

Gazdasági szereplő képviselője 2 kifejti, hogy kereskedőnek van egy alap elképzelése a megajánlani kívánt árról és vannak kockázati tényezők, melyek beépítésének mértékéről az árlejtés során tud korigálni; de ez sok tényezőtől függ

dr. Princz Andrea aggálya, hogy a földgáz beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárásban nagyon bonyolult az árképzés, és ezért kérdéses, hogy az elektronikus árlejtés során megajánlott összár hogyan kerül pontosan visszaosztásra RHD-ban.

Gazdasági szereplő képviselője 2 jelzi, hogy egyértelmű számolóábla alapján kerül meghatározásra az összköltség, a kereskedő pedig az elektronikus árlejtés során a megadott lépésközoeknek megfelelően lépked lefelé; előre meghatározásra kerül, hogy a lépésközoeket TCO-ra vagy egységárra számolva kell-e megtennie. Az árlejtést követően az Ajánlattevőnek a számolóáblát is be kell adnia.

Gazdasági szereplő képviselője 1 megerősíti, hogy Ajánlattevőnek az elektronikus árlejtés lezárását követően a kalkulációs táblát be kell nyújtania az ajánlat háttérszámításához Ajánlatkérőnek.

dr. Princz Andrea arról kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplőt, hogy tapasztalatai szerint optimális-e Ajánlatkérő szempontjából figyelembe véve a tőzsdei ár változásokat a márciusban történő ajánlattétel, vagy esetleg van-e más javaslatuk a bontás időpontjára.

Gazdasági szereplő képviselője 2 szerint a márciusi ajánlattétel kedvező lehet.

dr. Princz Andrea arról tájékoztatja a gazdasági szereplőt, hogy az eljáráshoz csatlakozott intézmények fizetési morálja nem romlott az előző tender időszakhoz képest.

Az árképzést illetően jelzi, hogy Ajánlatkérő gondolkozik azon, hogy az eljárásban 100 % fix ár lenne, nem pedig a korábbi eljárásban alkalmazott 80% - 20% arányú fix és mozgó ár; ugyanakkor indexálásra lenne lehetőség bontáshoz képest a szerződéskötés napján. Tehát, ha változik a tőzsdei ár,

egyszer lenne lehetőség árindeklálásra a nyertes ajánlattevőknek. Minderről kéri a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

dr. Marcsinák Péter összefoglalja, hogy tudomása szerint kereskedő által beadott ajánlati árba kockázati tényezőként beépítésre kerül egy tőzsdei ár, ami vagy pozitív vagy negatív irányba változhat az eredményhirdetés napjáig. Kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy segítené-e egy optimálisabb ajánlati ár megadásában, ha a szerződéskötést megelőzően ez indexálásra kerülhetne.

Bali Gábor felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben a kereskedőnek a fedezeti ügyleteket csak az eredményhirdetést követően kellene véghez vinnie.

Bali Gábor kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy elfogadható-e számára egy, a felektől független, de mindkét fél által elfogadott indexálási lehetőség.

Gazdasági szereplő képviselője 1 jelzi, hogy tudják kezelni ezt a lehetőséget is.

dr Princz Andrea a beszerzendő mennyiséget illetően tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előző tender + 30 %-os opciós mennyiséget tartalmazott, alulvételezés nélkül. Kérdése a kereskedő felé, hogy az opciós mennyiség + 20% százalékra való csökkentése, 70 %-os alulvételezés mellett segítheti-e a kedvezőbb ajánlati ár megajánlását.

Gazdasági szereplő képviselője 1 válaszában kifejti, hogy minél jobban be van szorítva egy sávba egyajánlatkérő, annál kisebb kockázatot jelent a kereskedő számára.

dr. Marcsinák Péter kérdése a jelenlévő gazdasági szereplő felé, hogy az alsó korlátnak számukra van-e jelentősége. Ajánlatkérő részéről ugyanis az alsó küszöb viszonylag kockázatmentes, a felső korlát azonban már jelent némi kockázatot.

Gazdasági szereplő képviselője 2 véleménye szerint minél jobban, minél kisebb sáv van meghatározva ajánlatkérőnél, a kereskedő annál jobban be tudja állítani, hogy milyen mennyiségre kell megkötnie a fedezeti ügyleteket. Ha nincs szankciós tétel a szerződésben, ami kármentesítené, az bizonytalanságot jelent a kereskedő számára, mert kockázatkezelést egy adott mennyiséget, de nem tudja, hogy az felhasználásra kerül-e. A kereskedőnek így keletkezhet egy drágán megvásárolt gáz terméke, amit értékesítenie kell később a piacon. Véleménye szerint az ajánlati árban egyértelműen látható lenne, ha csökkenne az opciós mennyiség és alulvételezés is beépítésre kerülne.

Bali Gábor javaslata, hogy kerüljön beárazásra két ár, amelyben eltérő alulvételezési és opciós mennyiségek alapján kerül megadásra az ajánlati ár, és ez alapján látható a tényleges különbségek.

dr Princz Andrea hozzáfűzi, hogy ez a megoldás a közbeszerzési eljárásban alternatív árajánlattal kezelhető: két mennyiségi meghatározással, egy szűkebb és egy tágabb sávra tett ajánlattal.

Gazdasági szereplő képviselője 2 szerint kérdéses a szabályrendszer abban a tekintetben, hogy az adott intézmény lesz-e szankcionálva, aki rosszul fogyasztott, vagy mindenkire rá lesz-e hárítva.

dr Princz Andrea jelzi, hogy amennyiben az alternatív árajánlat benyújtásával kedvezőbb ajánlati ár érhető el szűkebb mennyiséggel, akkor ezt alaposan végig kell gondolni. Ezt követően a becsült érték és a fedezet meghatározásának módszeréről kéri a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja Ajánlatkérő figyelmét, hogy célszerű úgy kalkulálnia a becsült érték és a fedezet mértéke figyelembe vegye a piaci változásokat, az előző tender nyertes molekula árára érdemes plusz 20 %-ot is rátennie legalább.

Bali Gábor kérdése a kereskedőhöz, hogy a plusz 20% melyik napon értendő.

Gazdasági szereplő képviselője 1 válasza, hogy az értéket a tegnapi napon végzett számításaira alapozta.

dr Princz Andrea kérdése a gazdasági szereplő felé, hogy az előző tender kiírásához képest volna-e bármilyen változtatási javaslata.

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja Ajánlatkérő figyelmét, hogy POD szinten legyen egyértelmű a számolótábla. Legyenek pontosan meghatározva a mérőórák méretei, legyen jelölve, hogy hol szükséges alapdíj és hol nem. Maga a konstrukció jó volt véleménye szerint.

dr. Princz Andrea a két éves ajánlattételről kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 jelzi, hogy ezen megoldást tudja kezelni.

Gazdasági szereplő képviselője 2 felhívja a figyelmet, hogy arra is tekintettel kell lennie a kereskedőnek, hogy mennyire fix és stabil egy portfólió, mennyire tervezhető előre. A két éves intervallum egyféle korlátot ad a felhasználásban, mert nem lehet előre tudni, hogy milyen energiahatékonysági intézkedések lesznek a kórházakban, amivel csökkenne a felhasználás. A második évnél egyfajta kötöttség keletkezhet Ajánlatkérőnél abban, hogy a minimum mennyiséget fel kell használnia. Ez a portfólió kockázata.

Fodor József jelzi a gazdasági szereplő felé, hogy két év távlatában ez nem mértékadó. Kórházi szinten történhetnek energiahatékonysági intézkedések, ezért e tekintetben valóban kockázatos lehet az alulvételezés, de az összes intézményt egyben tekintve bizonyos alulvételezési korlát vállalható lesz így is 2 év távlatában.

dr Princz Andrea kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy amennyiben a mai napon kellene ajánlatot adnia 2020/2021-es gázévre és az előző tenderben megajánlott ára lenne az érvényességi feltétel, tudna-e érvényes ajánlatot adni.

Gazdasági szereplő képviselője 1 jelzése szerint valószínűleg nem tudna érvényes ajánlatot adni ezzel a feltétellel figyelembe véve a tőzsdei árák változását.

Gazdasági szereplő képviselője 2 felhívja a figyelmet, hogy a deviza kockázat miatt a bankok is meghatározóak egy ilyen ügyletben.

dr Princz Andrea kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy egy hosszabb (két éves) lekötés megterhelést jelent-e a kereskedő portfóliójához képest.

Gazdasági szereplő képviselője 2 kifejti, hogy egy ilyen konstrukciónál az egész forrásszerkezetet áttekintik a bankok.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kérdése Ajánlatkérő felé, hogy valóban szüksége van-e annyi szerződéses adatszolgáltatásra, amennyi adatszolgáltatási kötelezettséget az előző tenderben előírtak.

dr Princz Andrea jelzi, hogy Ajánlatkérő elvárása, hogy a szolgáltatótól közvetlenül érhessen el adatokat és ne az egyes kórházaktól kelljen beszereznie a fogyasztáshoz kapcsolódó adatokat; és legyen egy hiteles felület is, ahol, ha kétség merül fel, ellenőrizhetők legyenek ezen adatok.

Gazdasági szereplő képviselője 2 emlékeztet, hogy az adatközléssel kapcsolatos ilyen jellegű problémák az előző eljárás szerződésében rendezésre kerültek. Továbbá, biztosítja Ajánlatkérőt, hogy az elosztótól érkező adatokat Ajánlatkérő rendelkezésre tudja bocsátani.

dr Princz Andrea hangsúlyozza, hogy egy új eljárás előkészítésénél az adatok és a pontos adatközlés azért is fontos, mert ha új piaci szereplő jelenik meg érdeklődőként az eljárásban, számára is biztosítani kell ezeket az információt ahhoz, hogy minél pontosabb árat ajánlhasson.

Jelen piaci konzultáció jegyzőkönyve az ajánlatkérő honlapján a meghívóval egyező helyen kerül közzétételre:

<https://www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes>

További kérdés és észrevétel nem lévén jelen konzultáció **11 óra 25 perckor** lezárult.

Melléklet:

1. számú kiegészítés


kmf.

.....
dr. Princz Andrea
jegyzőkönyvvezető

1. számú kiegészítés

Gazdasági szereplő a konzultációt követően áttekintette a korábbi évek beszerzési trendjeit, majd azzal a visszajelzéssel élt, hogy lát rációt abban, hogy amennyiben a portfólió 2-3 részre megbontásra kerül (pl. régiós elhelyezkedés szerint), abban az esetben akár kedvezőbb beszerzési pozícióba kerülhet Ajánlatkérő a megosztott kitétség miatt. A volumenek ebben az esetben is jelentősök maradnak, ami várhatóan élénkebb versenyt generálhatnak majd.

kmf.


.....
dr. Princz Andrea
jegyzőkönyvvezető